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**Аннотация:** Статья раскрывает научные подходы к проблеме обеспечения, сохранения и укрепления психологического здоровья детей. Освещены содержательные вопросы проблемы, системный семейный подход, риски и угрозы психологической безопасности детства. Практическая часть исследования раскрывает итоги авторских исследований взаимосвязи показателей родительства и коммуникативно-личностного развития ребенка, определяет пути помощи и поддержки в обеспечении социально-психологической безопасности личности ребенка, ресурсный подход.
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Семья является начальным этапом социализации личности, она подготавливает ребенка к дальнейшей жизни. Семья для ребенка – это воплощение идеала, отражение всего самого лучшего, чистого и высоконравственного, что есть в обществе. Нарушение детско-родительских отношений ведет к формированию у детей различных психологических проблем и комплексов, причинами которых могут служить недостаток внимания детям, неумение правильно воспитать самостоятельную целеустремленную личность, ценящую здоровый образ жизни, недостаточный родительский контроль, неумение поддерживать доверительные отношения с ребёнком, непонимание и неуважение интересов ребёнка, недостаточная информированность родителей о методах воспитания.

На сегодняшний день в обществе присутствует достаточно большой процент неблагополучных семей, к которым относятся неполные, малообеспеченные, асоциальные, дезадаптированные и другие семьи, где происходит деформация личностного развития ребенка. Неблагополучие в семье, как правило, порождает насилие (физическое, психическое или эмоциональное, сексуальное). Многочисленные исследования показывают, что дети в неблагополучных семьях часто становятся жертвами собственных родителей, что жестокое отношение к детям со стороны родителей сегодня превратилось в обычное явление, при этом до 10% детей - жертв насилия погибает, у остальных появляются отклонения в физическом, психическом развитии, в эмоциональной сфере. Это и другие негативные воздействия неблагополучной семьи не только наносят непоправимый вред здоровью ребенка, травмируют его психику, тормозят развитие его личности, но и влекут за собой другие тяжелые социальные последствия [3;12].

В отечественной психологической науке имеется большое количество исследований, целью которых является изучение проблемы личностных особенностей детей из неблагополучных семей (исследования Л.И. Божович, 1968, Л.С. Выготского, 1986, А.Н. Леонтьева, 1991, С.Л. Рубинштейна, 1956); различные социальные и психологические аспекты проблем неблагополучных семей как института воспитания и социализации детей (М.И. Буянов, 2001, И.С. Кон, 1999, А.Е. Личко, 1988, И.М. Марковская, 2005, М.С. Мацковский, 1986, В.С. Мухина, 1998, Р.В. Овчарова, 1999, А.В. Петровский, 2006, В.С. Харчев, 2009 и другие).

Не для кого не секрет, что в современной России семья переживает острый кризис, проявляющийся, в первую очередь, в сфере детско-родительских отношений. Ослабляются социальные связи между родителями и детьми, снижается значимость родства и родительства. Как отмечает Н.В. Богачёва, «самоутверждение и автономность как наиболее важные принципы современной жизни ведут к разрушению традиционных устоев семьи; в связи, с чем существенно меняются социальные роли матери и отца, супружество становится основной линией внутрисемейных отношений, тогда как родительство – второстепенной» [8].

Рассматривая вопрос о феномене родительства, прежде всего необходимо прояснить его соотношение с семейной системой. Основным критерием для выделения системы из окружающей среды, с точки зрения В.Д. Шадрикова, является рассмотрение системы, в данном случае родительства, со стороны целевого назначения. Семья – это исторически-конкретная система взаимоотношений между супругами, родителями и детьми; малая группа, члены которой связаны между собой брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью. Исходя из этого целевой смысл родительства – рождение и воспитание детей. С этой точки зрения можно включить родительство как подсистему в систему семьи в качестве относительно самостоятельного образования.

Характерная черта целостности любой системы – способность самосохранения в процессе постоянного движения, изменения и развития. Все это в полной мере можно отнести и к родительству как интегральному комплексному образованию, представляющему собой систему.

Семья является открытой системой, она находится в постоянном взаимообмене с окружающей средой. Кроме того, семья – самоорганизующаяся система, т. е. поведение системы целесообразно, и источник преобразований системы лежит внутри ее самой (А.В. Черников).

Используя принципы системного подхода применительно к феномену родительства, можно констатировать следующее:

1. Феномен родительства системно детерминирован, т. е. представляет собой относительно самостоятельную систему, одновременно являясь подсистемой по отношению к системе семьи.

2. Феномен родительства многогранен. Родительство – многогранный феномен, который можно рассматривать на двух уровнях: на уровне индивида (матери и отца) и как надындивидуальное целое. Оба этих уровня одновременно являются этапами формирования родительства.

3. Феномен родительства одновременно предстает в нескольких планах разными сторонами, которые раскрывают сложную структуру его организации. Анализ и описание родительства должны охватывать все планы презентации феномена. В первую очередь, это план индивидуально-личностных особенностей женщины либо мужчины, влияющих на родительство. Следующий план подвергает анализу родительство по отношению к семейной системе. Третий план фиксирует родительство во взаимосвязи с родительскими семьями. Наконец, четвертый план раскрывает родительство по отношению к системе общества.

4. Факторы, влияющие на формирование родительства, иерархически организованы и представлены на нескольких уровнях: макросистема – уровень влияний общества; мезосистема – уровень влияния родительской семьи; микросистема – уровень собственной семьи и, наконец, уровень конкретной личности.

5. Феномен родительства – явление динамическое, включающее процесс становления и развития.

В последние годы несколько изменился взгляд на семью как систему. Н.В. Кузнецова, Л.И. Щербич, анализируя эволюцию взглядов на систему семьи, говорят о том, что современная семья рассматривается в совокупности всех присущих ей функций: производственной, репродуктивной, воспитательной, хозяйственной и охватывает сферы жизнедеятельности семьи, духовного общения, власти и лидерства, первичного социального контроля, сексуальную сферу [8]. Этот взгляд отличается от более ранних исследований, когда семья рассматривалась с какой-либо одной стороны.

В.Н. Дружинин полагает, что во все времена у всех народов главной и единственной специфической функцией семьи была и есть социализация ребенка, а прочие функции являются дополнительными и меняются на протяжении веков. Многие исследователи, в том числе Т. Parsons, R. Bales, придерживаются аналогичной точки зрения [8].

М. Арутюнян выделяет три психологических типа семьи и рассматривает возможности адаптации детей из этих семей в обществе.

Традиционная семья – в ней воспитывается уважение к авторитету старших; педагогическое воздействие осуществляется сверху вниз. Итогом социализации ребенка в такой семье является способность легко вписаться в «вертикально организованную» общественную структуру. Дети из таких семей легко усваивают традиционные нормы, но испытывают трудности в формировании собственных семей.

Детоцентрическая семья – в ней главной задачей родителей считается обеспечение благополучного будущего детей. В целом семья существует только для ребенка. Воздействие осуществляется, как правило, снизу вверх (от детей к родителям). В результате у детей формируется высокая самооценка, ощущение собственной значимости, но увеличивается вероятность конфликтов с социальным окружением за пределами семьи.

Супружеская семья – в ней главной целью является взаимное доверие, принятие и автономность ее членов. Воспитательное воздействие – горизонтальное, на равных: родители и дети. Как правило, у детей, воспитанных в таких семьях, отсутствуют навыки подчинения социальным требованиям. Они плохо адаптируются в среде, построенной по вертикальному принципу, т. е. практически ко всем современным социальным институтам.

Таким образом, рассматривая роль родительства в аспекте семейной системы, нужно отметить, что именно социализация и воспитание детей сохраняется на протяжении исторического этапа существования семьи в качестве основной функции семьи, а также в качестве кристаллизующего, объединяющего момента в семейной системе.

Именно семья как система обеспечивают ребенку базовое чувство безопасности, которое является фундаментальным по отношению к динамическому процессу психического, личностного и социального развития.

В исследованиях А. Маслоу, Б. Боулби, Д.В. Винникота, Г.С. Никифорова, В.И. Гарбузова, Э.Г. Эйдемиллера, Э. Эриксона и др. показано, что полноценное развитие человека возможно только при условии удовлетворения потребности в безопасности, когда его ресурс направлен не на защиту от субъективно воспринимаемой и переживаемой угрозы, а на собственное развитие [3;5;8;9].

Принято считать, что безопасность обеспечивается извне, определяется, как отмечал А. Маслоу, условиями, в которых живет человек, «стабильностью, отлаженным функционированием хорошего общества» как в широком (социум), так и в более узком (семья) смысле этого слова. Безусловно, последовательность, предсказуемость, стабильность средовой культуры является основанием для появления ощущения внутреннего комфорта, сбалансированности каждого человека, включенного в эту среду. Однако для создания более полного представления о безопасности необходимо обращение не только к социальным, но и к личностным факторам. А. Маслоу рассматривает потребность в безопасности как базовую человеческую потребность. Она включает в себя такие переживания, как потребность в стабильности, в зависимости, в защите, в свободе от страха, тревоги и хаоса, потребность в структуре, порядке, законе, ограничениях. Безопасность тесно связана с вероятностью угрозы и сопряжена с желанием защиты и участия. Испуг и опасность напрямую связаны со стабильностью общества и безопасностью (А. Маслоу, 2001).

К. Роджерс писал, что «свобода от внутреннего напряжения или психологическая приспособленность, существует, когда Я-концепция конгруэнтна всем опытам организма» [10]. В этой интеграции активную роль играет сам субъект, обеспечивая согласованность механизмов проекции и интроекции в своем раннем опыте и постепенную дифференциацию в более поздние годы жизни, выбирая способы регуляции мотивационно-потребностной сферы (К. Роджерс, 2002).

Согласно К. Хорни, существуют факторы, определяющие состояние психологического благополучия/неблагополучия, одним из которых выступает близкое окружение ребенка или взрослого человека. По ее мнению три конструкта определяют чувство личной безопасности: ответственность, спонтанность и доверие. Чувство ответственности, по-существу, означает самоутверждение, т.е. способность принимать решение без посторонней помощи и вести себя, основываясь на собственных убеждениях. Спонтанность предполагает открытость в сфере эмоциональных реакций. Доверие к себе подразумевает ясность и определенность собственной системы приоритетов и ценностей и уважение ценностей других людей [11].

Современные подходы к изучению безопасности позволяют охарактеризовать различные критерии, уровни и компоненты в структуре психологической безопасности взаимодействующих субъектов.

В качестве основного ее критерия выделяют целостность физической структуры человека, соответствующую нормам стабильного функционирования организма. Затем следует группа критериев, относящихся к индивидуально-психологическому уровню, куда входят такие составляющие, как адекватность отражения и отношения к миру, защищенность психики, адаптивность функционирования, защищенность сознания человека от различного рода манипулятивных воздействий. На личностном уровне актуализируются особенности переживания социальных потрясений, физического и психологического насилия, возникающие вследствие конкретных событий и поведенческих актов, несущих угрозу собственной безопасности или безопасности близкого человека (И.А. Баева, 1996, Е.В. Бурмистрова, 1998, Г.В. Грачев, 1998, Б.А. Еремеев, 2006, П.Н. Ермаков, И.В. Абакумова, 2007).

Разноуровневый взгляд на проблему психологической безопасности прослеживается и в Пермском прочтении обсуждаемой проблемы. Пермская школа психологии базируется на теории интегральной индивидуальности В.С. Мерлина, в свете которой интегральная индивидуальность есть частный случай саморазвивающейся и самоорганизуемой системы, состоящей из относительно замкнутых подсистем или уровней целостной большой системы «человек – общество», начиная от биохимических особенностей и кончая социальным статусом личности в обществе (В.С. Мерлин, 1996).

Выделяются следующие иерархические уровни большой системы интегральной индивидуальности [9].

1. Система индивидуальных свойств организма. Ее подсистемами являются: биохимическая, общесоматическая, нейродинамическая (свойства нервной системы).

2. Система индивидуальных психических свойств. Ее подсистемы: психодинамическая (темперамент), психические свойства личности.

3. Система социально-психологических индивидуальных свойств. Ее подсистемы: социальные роли в социальной группе, социальные роли в социально-исторических общностях (класс, народ).

В любой жизнедеятельности человека участвует вся интегральная индивидуальность, начиная от свойств биохимического уровня и завершая положением личности в обществе. Степень зависимости тех или иных деятельностей человека от разных иерархических уровней индивидуальности различна. Но любая жизнедеятельность организма и деятельность человека возможна и наиболее продуктивна при определенной согласованности между индивидуальными свойствами различных иерархических уровней (В.С. Мерлин, 1996).

Во взаимосвязи между разноуровневыми свойствами индивидуальности есть одно или несколько опосредующих звеньев. Опосредующим звеном являются различные виды деятельности. Следовательно, путем создания условий для освоения и реализации значимой для субъекта деятельности практик (учитель, воспитатель, психолог, социальный педагог) получает возможность целенаправленно формировать механизмы сопротивляемости стрессу, чувство удовлетворенности и защищенности, личной ответственности, эмоциональную адекватность, ресурсные механизмы личности. То есть, устранения противоречия между отдельными разноуровневыми свойствами, он, тем самым, содействует гармонизации системы в целом.

В результате повышающейся потребности в безопасности актуализируется поиск социальных институтов, которые позволили бы удовлетворять человеку потребность, вернуть ему чувство связанности с другими, избавиться от ощущения ничтожности и незащищенности перед окружающим миром. В первую очередь это институты семьи, образовательного пространства, пространства трудовых отношений.

Удовлетворение потребности в безопасности, в том числе и в безопасности психологической, является необходимым условием нормального существования и развития человека (Г.В. Грачев, 2004). Как правило, в относительно стабильных условиях жизни потребность в безопасности может быть успешно удовлетворена. На своем жизненном пути человек периодически сталкивается с ситуациями, в которых именно потребность в безопасности выходит на первое место и становится ведущей, начинает определять мотивацию его социального поведения, перестраивая и изменяя его, специфическим образом трансформируя другие базовые группы потребностей, психические особенности и характеристики личности. Прежде всего, потребности в безопасности становится активным и доминирующим фактором, мобилизующим адаптационные ресурсы субъекта в новой социальной ситуации развития, в чрезвычайных обстоятельствах [7].

*Цель исследовательской деятельности*, результаты которой представлены в этой статье, предполагает выявление критерив и показателей, определяющих психологическое здоровье ребенка/подростка.

*Задачи исследования:*

* Определение степени детской защищенности от рисков и угроз психологической безопасности в образовательном пространствев, степени психо-эмоциональной удовлетворенности процессом социализации (на выборке общеобразовательных, коррекционных школ, учреждений дополнительного образования г.Перми и Пермского края);
* Выявление рисков и угроз психологическому здоровью детей и подростков;
* Анализ факторов риска и спецификации их влияния на структуру психологического развития ребенка/подростка

*Гипотеза исследования:* семья как система и родительство как ее подсистемаобуславливают психологическое здороье/нездоровье детей*.*

Обращаясь к терминологии здоровья в психологии, следует ссылаться на И.В.Дубровину и выделять здоровье психическое и психологическое. Психическое здоровье предполагает нормативное психическое развитие на всех этапах онтогенеза. Этот подход к здоровью имеет отношение к отдельным психическим процессам и механизмам. Психологическое здоровье относится к личности в целом, включает в себя здоровье психическое и предполагает внимание к внутреннему миру ребенка. [8].

Психологическая безопасность – важнейшее условие сохранения и укрепления психологического здоровья, полноценного развития ребенка. Психологическое здоровье, в свою очередь – основа жизнеспособности ребенка, которому в процессе детства и отрочества приходится решать отнюдь непростые задачи своей жизни: овладевать собственным телом и собственным поведением; научаться жить, работать, учиться и нести ответственность за себя и других; осваивать систему научных знаний и социальных навыков; развивать свои способности и строить образ «Я» и образ мира.

Все перечисленное является показателями психологического здоровья, которое проявляется в разные периоды детства различным образом, но всегда – в позитивных психологических характеристиках и качествах.

* У дошкольника психологическое здоровье обнаруживается в развитой активности и любознательности, открытости миру взрослых, доверчивости и подражательности наряду со стремлением к самостоятельности и игровым отношением к миру.
* У младшего школьника психологическое здоровье обнаруживается в наличии широкой учебной установки, в любви к учению, в вере в собственные возможности, в уважении к общественному взрослому.
* У подростка – в мятежном стремлении к самопониманию, самовыражению и самоутверждению.

Основными источниками угроз психологической безопасности личности ребенка являются: 1) манипулирование детьми; 2) стремление все сделать за ребенка, тем самым лишая его самостоятельности и инициативы как в деятельности, так и в принятии решений; 3) межличностные отношения детей в группе (отвергаемые дети, грубые, жестокие взаимоотношения между детьми); 4) индивидуально-личностные особенности родителей и персонала; 5) интеллектуально-физические и психоэмоциональные перегрузки из-за нерационально построенного режима жизнедеятельности детей, однообразие будней; 6) враждебность окружающей среды, когда ребенку ограничен доступ к игрушкам, не продумано цветовое и световое оформление пространства, отсутствуют необходимые условия для реализации естественной потребности в движении, действуют необоснованные запреты, вызванные псевдозаботой о безопасности ребенка; 7) преобладание авторитарного стиля, отсутствие заинтересованности ребенком со стороны взрослых; 8) невнимание к ребенку со стороны родителей, асоциальная семейная микросреда; 9) стрессовое состояние ребенка, выраженное в трудностях засыпания, привычках негативного поведения, нарушениях эмоционально-личностного развития.

Признаками стрессового состояния ребенка при нарушении его психологической безопасности могут быть трудности засыпания и беспокойный сон; беспричинная обидчивость, плаксивость или, наоборот, повышенная агрессивность; невнимательность, беспокойство и непоседливость; отсутствие уверенности в себе, которое выражается в том, что ребенок все чаще ищет одобрения у взрослых, буквально жмется к ним; проявление упрямства; то, что он постоянно сосет соску, палец или жует что-нибудь, без разбора ест, и наоборот, отмечается стойкое нарушение аппетита; боязнь контактов, стремление к уединению, отказ участвовать в играх сверстников; игра с половыми органами, подергивание плеч, качание головой, дрожание рук; повышенная тревожность [1;2].

Наличие вышеуказанных симптомов нередко свидетельствует о возникновении психосоматических расстройств, которые могут отрицательно сказаться на самочувствии, поведении ребенка. Игнорирование их обычно приводит к стойким нарушениям не только в здоровье, но и в личностном развитии. Часто такие дети впоследствии становятся лживыми, неуверенными в себе, склонными к бесплодным мечтаниям, трусливыми, некоммуникабельными. У них как способ защитного поведения очень рано появляется социальная маска [2].

Проблема рисков семейной системы многоаспектна. Для того чтобы создать представление о трудностях, переживаемых в семье, обратимся к результатам исследования Е.Б. Лактионовой, где были выделены наиболее проблемные области, которые и определили главные виды рисков.

Риски, связанные с семьей: изменение состава семьи – 25%; патологии личности родителей – 20%; развод – 20%; завышенные требования к ребенку – 15%; пьянство (алкоголизм) – 15%; невнимание к ребенку – 15%; смерть одного из родителей – 15%; плохая забота о ребенке – 10%; семейные конфликты – 10%; эмоциональное отвержение – 10%; педагогическая некомпетентность – 10%; неполная семья – 10%; изменение социального и материального статуса семьи – 10%; жестокое обращение с ребенком, асоциальный образ жизни –10%; перенос своих проблем на детей – 5%; высокая тревожность родителей – 5%; увлечение новыми педагогическими технологиями – 5% [4].

Психологическая безопасность связана с определенными группами ценностей: стремление к новым преобразующим идеям, действиям и переживаниям, отсутствие стремления к избеганию изменений, самоограничению и порядку, стремление к саморазвитию, психоэмоциональная регуляция, удовлетворенность и уверенность в себе, исследовательская инициативность, регуляторный опыт, способность анализировать ситуации повседневной жизни, видеть причины и последствия своих действий и поступков других людей (О.И. Муравьева, П.И. Беляева, Л.А. Михайлов). О.Ю. Зотова говорит о психологической безопасности личности с точки зрения ее когнитивного, поведенческого, смыслового, коммуникативного, мотивационно-потребностного, ценностного, мотивационно-оценочного компонента. На сегодняшний день универсальным критерием нарушения психологической безопасности личности можно считать наличие у него негативных эмоциональных состояний, а важнейшим компонентом психического здоровья личности выступает стрессоустойчивость.

Риски и угрозы психологическому здоровью дают о себе знать через детские проявления агрессивности, тревожности, фрустрированности. Изучение этих проявлений позволяет актуализировать противоречия в личностной сфере ребенка и обеспечить комплексный системный подход в сопровождении индивидуального развития детей.

На основе исследований личностной сферы детей дошкольного и младшего школьного возраста г.Перми и Пермского края представим обзор основных тенденций, раскрывающих факторы возникновения данных негативных проявлений в обозначенных возрастах:

1. Можно выделить отдельные факторы риска в тактике и стратегии семейного воспитания, которые встречаются наиболее часто в группе агрессивных и тревожных дошкольников: гипоопека и физическое наказание, частые запреты и угрозы.

Матери дошкольников со средним уровнем тревожности (в сравнении с материями, имеющими низкий уровень тревожности) более эмоционально дистанцированы от детей и более тревожны за них, подвержены вербальному выражению негативных чувств и готовы к проявлению вспыльчивости, резкости и грубости при малейшем возбуждении.

2. Статистически значимых различий в уровне агрессивности и тревожности детей из полных и неполных семей выявлено не было, однако, структуры связей данных личностных параметров с характеристиками стилей родительского отношения и воспитания были выявлены следующие:

В неполных семьях: чем больше проявляется контроль родителя, тем ниже психологическая защита у ребенка к окружающему миру; чем больше родитель проявляет свою непоследовательность, тем большую тревожность и неуверенность чувствует ребенок, и тем более демонстративно он себя ведёт; чем более автономен родитель, тем меньше тревожность дошкольника.

В полных семьях: чем больше родители стремятся к сотрудничеству с ребенком, тем у него меньше проявляется тревожность; чем больше родители отвергают ребенка, тем выше коэффициент ожидаемой агрессии.

Таким образом, в неполных семьях тревожность ребёнка может снизить отсутствие сверхконтроля и непоследовательности требований родителя, а в полной семье – установление сотрудничества и принятие ребёнка родителями.

3. Во всех случаях проявления агрессивности и тревожности дошкольников имеет место отсутствие эмоциональной отзывчивости воспитателя и низкий социометрический статус ребёнка. У агрессивных детей отмечается стремление к доминированию в игре, хотя навыки общения в игре низкие, а тревожные дети чаще проявляют себя как застенчивые, плаксивые, стремящиеся быть в одиночестве. Кроме этого, тревожность детей повышает несоответствие характера требований, их противоречивость со стороны педагогов.

4. Статистические данные, полученные с помощью Т-критерия Стъюдента, позволяют констатировать, что старшие дошкольники, обучающиеся по программе воспитания и обучения в детском саду Васильевой Т.Н. более тревожны, агрессивны и фрустрированы по сравнению с детьми, обучающимися по программам: «Детство», «Развитие», «Истоки».

У младших школьников, занимающихся по программе «Школа 2100» наблюдается значительная динамика в развитии агрессивности и аффективности переживаний к концу начального образования по сравнению с младшими школьниками, занимающимися по традиционной программе. В то же время, у детей, обучающихся по системе традиционного обучения, к концу начального образования наблюдается значительное усиление фрустрированности.

5. Статистические данные коммуникативно-личностного развития детей, переживших развод родителей, и детей, чьи родители находятся в браке, позволяют утверждать следующее:

Дети, чьи родители в разводе, хуже относятся к отцу, у них лучше складываются отношения с воспитателем, они более конфликтны, фрустрированы и отгорожены. Социальный статус детей, переживших, развод родителей, ниже, чем у детей из полной семьи. В этой же выборке значительно ниже показатели свойств общения, а именно продолжительность, избирательность и интенсивность общения.

6. Эмпирический подход к проблеме толерантности родительства выявил, что у детей толерантных матерей выше самооценка, социальный статус, проявления любознательности, эмоционально-нравственное отношение к окружающему; продолжительность общения дольше; отношение к родителям как к чете выражено в большей мере, чем у детей интолерантных матерей. При этом, дети интолерантных матерей реализуют в большей стерени свое общение с папой, близкими родственниками, друзьями, с воспитателем, чем дети толерантных матерей.

7. Исследование материнской тревожности как фактора, влияющего на психологическое здоровье ребенка, констатирует значимые результаты. Общему высокому состоянию тревоги ребенка способствует высокая родительская (материнская) тревожность и чувство вины, а так же сильное ощущение эмоционального неблагополучия. Чем меньше в семье тревога, тем больше ребенок воспринимает родителей как чету и тем меньше его отгороженность. Низкая тревожность в семье снимает напряжение и помогает позитивно воспринимать мать. Высокая тревожность матери способствует проявлению любознательности ребенка.

8. Семьи разных социальных категорий (семьи, находящиеся в социально опасном положении, благополучные семьи, семьи попечительства) отличаются друг от друга своеобразием родительских установок.

Социально благополучные семьи имеют в Т - критериальном анализе значимые особенности по следующим показателям: чрезмерная забота, зависимость от семьи, подавление воли, ощущение самопожертвования, исключение внутрисемейных влияний, сверхавторитет родителей, подавление сексуальности, доминирование матери, чрезвычайное вмешательство в мир ребенка, стремление ускорить развитие ребенка; и отличительные факторы как: подавление сексуальности, зависимость от семьи, равенство родителей и ребенка, поощрение активности ребенка.

Семьи опекунов в Т - критериальном анализе показали значимое своеобразие, идентичное благополучным семьям, но в более высокой степени значимости. В сравнении с социально опасными семьями преобладают такие показатели как: подавление воли и сексуальности ребенка. Основными отличительными факторами для семей опекунов являются: необходимость помощи в воспитании ребенка, зависимость ребенка от матери, мученичество родителей и чрезмерная забота.

Социально опасным семьям в сравнительном Т **-** кретериальном анализе в большей степени свойственны такие характеристики как: чрезмерная забота, зависимость от семьи, ощущение самопожертвования, подавление агрессивности, уклонение от конфликта, подавление сексуальности, доминирование матери, чрезвычайное вмешательство в мир ребенка. Обобщающими отличительными факторами являются: чрезмерное вмешательство в мир ребенка, семейные конфликты, направленность на развитие ребенка, мученичество родителей.

Растущая личность нуждается в помощи и психологической поддержке. Такая поддержка, наряду с непосредственной психологической помощью личности и коррекцией условий деятельности, относится и к совершенствованию среды, в которой происходит развитие личности. Семейная система, как совокупность влияний и возможностей, должна создавать условия для раскрытия и развития способностей и личности каждого ребенка.

Важными параметрами формирования психологического здоровья будут выступать:

* значимые привязанности, связываемые с умением выстраивать эмоционально близкие отношения;
* состояние адаптированности (успешной адаптации), которое связывают с психоэмоциональной стабильностью, состоянием удовлетворенности, отсутствием дистресса, ощущения угрозы, что интегрально означает переживание чувства психологической защищенности;
* коммуникативная компетентность, как способность к выстраиванию эффективного общения, легкость в контактах;
* внутренняя установка, связанная с готовностью действовать определенным образом, личностная позиция;
* низкий уровень психологического насилия;
* преобладание диалогической направленности субъектов общения;
* преобладание гуманистической центрации у родителей;
* высокий уровень удовлетворенности семейной системой.

Пути помощи и поддержки в обеспечении социально-психологической безопасности личности ребенка должны быть ориентированы на поиск ресурсов. В качестве такого ресурса может быть умение понимать и принимать других, быть социально значимым среди других, принятым другими, развитие эмоционально-смысловой и нравственной сферы личности, психологическое здоровье. При этом, проводя анализ личностных ресурсов, Л.А. Гаязова, О.Н. Богомягкова выделила ресурсы, способствующие сопротивляемости негативным тенденциям в детском возрасте (ориентация на результат, способность к сопереживанию, оптимизм, автономия, способность к саморегуляции, экстраверсия), семейные ресурсы (близкий эмоциональный контакт с матерью, наблюдение за опытом преодоления трудных ситуаций родителями, стиль воспитания). Важным ресурсным компонентом является безопасность образовательной среды, в которую включен ребенок.

Родительское воздействие на ребенка осуществляется постоянно, несмотря на то, осознанно оно или стихийно. Неосознаваемое воздействие, потеря или несформированность целей воспитания ведут к непрогнозируемым результатам. В связи с этим необходимо основывать психолого-педагогическое формирование родительства на осознании себя родителем, осознании своих педагогических воздействий на ребенка. при создании коррекционно-развивающих программ и технологий психологической работы с семьей следует опираться именно на факторы микросистемы (педагогический потенциал семьи) и внутренние факторы (индивидуальные особенности личности).
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