

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Психология безопасности: проблемы и инновации	7
Глава 2. Основные положения государственной политики в обеспечении психолого-педагогической безопасности	15
Глава 3. Психологическая безопасность в образовании	
3.1. Обеспечение психологически безопасной образовательной среды	17
3.2. Структура психологической безопасности образовательной среды	22
3.3. Основные угрозы: факторы риска, показатели нарушения психологической безопасности личности	27
3.4. Цели и задачи по созданию системы психологической безопасности в образовательных учреждениях	34
3.5. Принципы построения комплексной системы психологической безопасности	35
3.6. Методы изучения психологической безопасности образовательного пространства	36
Глава 4. Безопасность личности в образовательном пространстве: от теории к практике	
4.1. Информационный бюллетень о состоянии психологической безопасности образовательной среды в г. Перми и Пермском крае	37
4.2. Основные направления деятельности по созданию психологической безопасности	55
4.3. Мероприятия по обеспечению психологической безопасности личности в образовательном пространстве	56
Заключение	60
Библиографический список	61
Сведения об авторах	65

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время проблема воздействия внешних условий на психическое развитие человека является значимой для теории и практики психолого-педагогических дисциплин. Сегодня вряд ли нуждается в доказательстве положение, что обеспечение позитивного личностного развития и сохранение психического здоровья человека невозможно без поддержания определенного качества внешней среды, в которой находится человек. Если экологические, политические, экономические, медицинские аспекты этой проблемы обсуждаются в научных исследованиях и общественных дискуссиях, то психологические условия существования человека не находятся в поле пристального внимания общественности.

Особенно остро этот вопрос стоит в отношении социокультурной среды, создающей напряженность в отношениях конкретных людей, социальных групп, общества в целом. Образовательные учреждения разного уровня (дошкольное и школьное образование, начальное профессиональное и высшее образование) сталкиваются с проблемой психологического насилия, кризисных и стрессовых ситуаций, деструктивных действий, нарастанием социального неблагополучия, падением жизненного уровня, поляризацией общества. Именно поэтому, обеспечение безопасности является проблемой, как национального масштаба, так и микроуровня в системе социальных отношений. Актуальность теме придают статистические данные о повышении уровня травматизации общества, возрастании психологических и социальных проблем (профессиональная психотерапевтическая лига, 2011), формализации системы оценки знаний (образовательные реформы). Данные положения обосновывают научную и практическую значимость представленной работы.

Психолого-педагогическая безопасность является ведущей характеристикой, определяющей развивающий характер образовательной среды. Она может выступать как основание для проектирования и моделирования психолого-педагогических условий обучения и воспитания, одновременно способствуя укреплению и развитию психологического здоровья

всех участников воспитательно-образовательного процесса. Психолого-педагогическая безопасность может так же являться показателем эффективности деятельности службы сопровождения в детском саду, школе, учреждениях начального профессионального и высшего профессионального образования. Психолого-педагогическая безопасность, переживаемая участниками, как состояние защищенности от психологического насилия, удовлетворенности основных потребностей в личностно-доверительном общении, является условием, запускающим позитивные возможности психического и профессионального развития всех субъектов образовательного процесса: детей, родителей и педагогов.

Интегративность категории «психологическая безопасность» предполагает ее рассмотрение как *процесса* (создается каждый раз, когда встречаются участники социальной среды), как *состояния* (базовая защищенность личности и общества), как *свойства личности* (защищенность от деструктивных воздействий и внутренний ресурс сопротивляемости внешним воздействиям) (И.А. Баева, Е.В. Бурмистрова, Е.Б. Лактионова, Н.Г. Рассоха).

Особую значимость проблема обеспечения психологической безопасности личности, изучение роли защитных механизмов как сознательных, так и неосознаваемых процессов регуляции поведения приобретают в тех жизненных ситуациях, когда возникает прямая угроза гибели или нарушения физической целостности индивида (М.Е. Зеленова).

Сфера ответственности системы психолого-педагогического сопровождения не может быть ограничена рамками преодоления трудностей в обучении и воспитании. Обеспечение успешной социализации, сохранение и укрепление здоровья человека являются основополагающими задачами всех социальных институтов.

Данная монография позволяет авторам и читателям проследить образовательные и личностные риски, влекущие за собой социальную дезадаптацию, чувство тревоги и дискомфорта; определить направления,

ориентированные на мобилизацию ресурсов личности, смоделировать безопасное образовательное пространство.

Книга, представленная читателю, является продуктом исследовательской деятельности коллектива авторов в рамках мероприятий программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», в соответствии с соглашением на реализацию проекта «Психолого-педагогическая безопасность личности в образовательном пространстве: профилактика и комплексное сопровождение».

## **Глава 1. ПСИХОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ИННОВАЦИИ**

Современная социально-экономическая и социокультурная ситуация в России дает нам многочисленные примеры негативного влияния среды, то есть внешних обстоятельств жизни и деятельности, на человека. Если экстремальные ситуации и ситуации физического насилия открыто обсуждаются, то ситуации психологического насилия или деструктивного психологического влияния социальной среды на человека пока только выдвигаются в центр общественных интересов.

Проблема безопасности человека в современном мире становится все более актуальной. Это в значительной степени связано с ростом числа техногенных и природных катастроф, с масштабными социальными изменениями в обществе, ведущими к разрушению привычных стереотипов поведения, с увеличением объема информационных потоков и общим ускорением жизненного темпа. Все это нарушает привычные условия жизни людей, фрустрирует потребность в безопасности и защищенности от неблагоприятных воздействий [21].

Понятие «безопасность» все чаще рассматривается в качестве составной части психологического тезауруса, а изучение психологической безопасности личности является отдельным самостоятельным научным направлением. Психологическая безопасность личности рассматривается в связи с мобилизацией ресурсов человеческой психики в трудных и экстремальных условиях; а реализация потребности в безопасности – как сохранение психологической целостности индивида, наличия у него чувства удовлетворенности настоящим и уверенности в будущем, ощущения защищенности интересов и ценностей, включенности в окружающую действительность (И.А. Баева, Е.В. Бурмистрова, Б.А. Еремеев, П.Н. Ермаков, М.Е. Зеленова).

Острая актуальность и социальная необходимость изучения данных проблем была признана в последние десятилетия. Во многом этому

способствовали установленная Правительством РФ Доктрина информационной безопасности РФ (2000г.), Стратегия национальной безопасности РФ до 2020г. (2009г.). В последней отчетливо обозначены функции государства в деле сохранения и развития национальных интересов России в информационной сфере, а также в сфере противодействия угрозам этим интересам.

Согласно распоряжению правительства РФ от 7 февраля 2011 г. N 163-р «О концепции федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015гг», стратегической целью государственной политики в области образования является повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина. Реализация этой цели предполагает решение приоритетных задач: обеспечение инновационного характера базового образования; модернизация институтов системы образования как инструментов социального развития.

В рамках постановления правительства были определены задачи и приоритетные направления развития образовательных систем: приоритетный национальный проект «Образование», задача «Модернизация общего и дошкольного образования как института социального развития», национальная образовательная инициатива «Наша новая школа».

В соответствии с инициативой «Наша новая школа» в любом образовательном учреждении должна быть обеспечена успешная социализация субъектов образовательного процесса, при этом в каждом образовательном учреждении должна быть создана универсальная безбарьерная среда, позволяющая обеспечить полноценную интеграцию учащихся.

Правительство Пермского края, в свою очередь, определило в приоритет функционально-целевой блок «Развитие человеческого потенциала» и долгосрочную целевую программу «Семья и дети Пермского края на 2011-2015 годы».

Принято считать, что безопасность обеспечивается извне, определяется, как отмечал А. Маслоу, условиями, в которых живет человек, «стабильностью,

отлаженным функционированием хорошего общества» как в широком (социум), так и в более узком (семья) смысле этого слова. Безусловно, последовательность, предсказуемость, стабильность средовой культуры является основанием для появления ощущения внутреннего комфорта, сбалансированности каждого человека, включенного в эту среду. Однако для создания более полного представления о безопасности необходимо обращение не только к социальным, но и к личностным факторам. А. Маслоу рассматривает потребность в безопасности как базовую человеческую потребность. Она включает в себя такие переживания, как потребность в стабильности, в зависимости, в защите, в свободе от страха, тревоги и хаоса, потребность в структуре, порядке, законе, ограничениях. Безопасность тесно связана с вероятностью угрозы и сопряжена с желанием защиты и участия. Испуг и опасность напрямую связаны со стабильностью общества и безопасностью (А. Маслоу, 2001).

К. Роджерс писал, что «свобода от внутреннего напряжения или психологическая приспособленность, существует, когда Я-концепция конгруэнтна всем опытам организма». В этой интеграции активную роль играет сам субъект, обеспечивая согласованность механизмов проекции и интроекции в своем раннем опыте и постепенную дифференциацию в более поздние годы жизни, выбирая способы регуляции мотивационно-потребностной сферы (К. Роджерс, 2002).

Согласно К. Хорни, существуют факторы, определяющие состояние психологического благополучия/неблагополучия, одним из которых выступает близкое окружение ребенка или взрослого человека. По ее мнению три конструкта определяют чувство личной безопасности: ответственность, спонтанность и доверие. Чувство ответственности, по-существу, означает самоутверждение, т.е. способность принимать решение без посторонней помощи и вести себя, основываясь на собственных убеждениях. Спонтанность предполагает открытость в сфере эмоциональных реакций. Доверие к себе

подразумевает ясность и определенность собственной системы приоритетов и ценностей и уважение ценностей других людей [25].

Современные подходы к изучению безопасности позволяют охарактеризовать различные критерии, уровни и компоненты в структуре психологической безопасности взаимодействующих субъектов.

В качестве основного ее критерия выделяют *целостность физической структуры человека*, соответствующую нормам стабильного функционирования организма. Затем следует группа критериев, относящихся к *индивидуально-психологическому уровню*, куда входят такие составляющие, как адекватность отражения и отношения к миру, защищенность психики, адаптивность функционирования, защищенность сознания человека от различного рода манипулятивных воздействий. На *личностном уровне* актуализируются особенности переживания социальных потрясений, физического и психологического насилия, возникающие вследствие конкретных событий и поведенческих актов, несущих угрозу собственной безопасности или безопасности близкого человека (И.А. Баева, 1996, Е.В. Бурмистрова, 1998, Г.В. Грачев, 1998, Б.А. Еремеев, 2006, П.Н. Ермаков, И.В. Абакумова, 2007).

Разноуровневый взгляд на проблему психологической безопасности прослеживается и в Пермском прочтении обсуждаемой проблемы. Пермская школа психологии базируется на теории интегральной индивидуальности В.С. Мерлина, в свете которой интегральная индивидуальность есть частный случай саморазвивающейся и самоорганизуемой системы, состоящей из относительно замкнутых подсистем или уровней целостной большой системы «человек – общество», начиная от биохимических особенностей и кончая социальным статусом личности в обществе (В.С. Мерлин, 1996).

Выделяются следующие иерархические уровни большой системы интегральной индивидуальности.

1. Система индивидуальных свойств организма. Ее подсистемами являются: биохимическая, общесоматическая, нейродинамическая (свойства нервной системы).

2. Система индивидуальных психических свойств. Ее подсистемы: психодинамическая (темперамент), психические свойства личности.

3. Система социально-психологических индивидуальных свойств. Ее подсистемы: социальные роли в социальной группе, социальные роли в социально-исторических общностях (класс, народ).

В любой жизнедеятельности человека участвует вся интегральная индивидуальность, начиная от свойств биохимического уровня и завершая положением личности в обществе. Степень зависимости тех или иных деятельностей человека от разных иерархических уровней индивидуальности различна. Но любая жизнедеятельность организма и деятельность человека возможна и наиболее продуктивна при определенной согласованности между индивидуальными свойствами различных иерархических уровней (В.С. Мерлин, 1996).

Во взаимосвязи между разноуровневыми свойствами индивидуальности есть одно или несколько опосредующих звеньев. Опосредующим звеном являются различные виды деятельности. Следовательно, путем создания условий для освоения и реализации значимой для субъекта деятельности практик (учитель, воспитатель, психолог, социальный педагог) получает возможность целенаправленно формировать механизмы сопротивляемости стрессу, чувство удовлетворенности и защищенности, личной ответственности, эмоциональную адекватность, ресурсные механизмы личности. То есть, устранения противоречия между отдельными разноуровневыми свойствами, он, тем самым, содействует гармонизации системы в целом.

В результате повышающейся потребности в безопасности актуализируется поиск социальных институтов, которые позволили бы удовлетворять человеку потребность, вернуть ему чувство связанности с другими, избавиться от ощущения ничтожности и незащищенности перед окружающим миром. В

первую очередь это институты семьи, образовательного пространства (школы, ВУЗа), пространства трудовых отношений.

Удовлетворение потребности в безопасности, в том числе и в безопасности психологической, является необходимым условием нормального существования и развития человека (Г.В. Грачев, 2004). Как правило, в относительно стабильных условиях жизни потребность в безопасности может быть успешно удовлетворена. На своем жизненном пути человек периодически сталкивается с ситуациями, в которых именно потребность в безопасности выходит на первое место и становится ведущей, начинает определять мотивацию его социального поведения, перестраивая и изменяя его, специфическим образом трансформируя другие базовые группы потребностей, психические особенности и характеристики личности. Прежде всего, потребности в безопасности становятся активным и доминирующим фактором, мобилизующим адаптационные ресурсы субъекта в новой социальной ситуации развития, в чрезвычайных обстоятельствах [21].

Т.С. Кабаченко рассматривает психологическую безопасность «как самостоятельное измерение в общей системе безопасности, представляет собой состояние информационной среды и условия жизнедеятельности общества, не способствующее нарушению психологических предпосылок целостности социальных субъектов, адаптивности их функционирования и развития». И.А. Баева под психологической безопасностью понимает состояние образовательной среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии, способствующее удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников. Г.В. Грачев понимает психологическую безопасность как «состояние защищенности психики от воздействия многообразных информационных факторов, препятствующих или затрудняющих формирование и функционирование адекватной информационно-ориентированной основы социального поведения человека и в целом жизнедеятельности в современном

обществе, а также адекватной системы его субъективных (личностных, субъективно-личностных) отношений к окружающему миру и самому себе» [20].

По данным многих отечественных и зарубежных авторов (И.А. Баева, Г.В. Грачев, И.В. Бурмистрова, Э. Эриксон, R. Johnson, M. Lipsey, H.M. Walker, B.J. Wise) психологическая защищенность участников образовательного процесса выступает условием:

1) обеспечения их адаптации, развития социальной компетентности;

2) формирования ориентации на позитивные отношения в социуме, ожидания социального принятия, поддержки, развития чувства личности и внутренней позиции по отношению к самому себе, стремлением к уникальности.

Важными параметрами формирования психологической безопасности будут выступать:

- значимые привязанности, связываемые с умением выстраивать эмоционально близкие отношения;
- состояние адаптированности (успешной адаптации), которое связывают с психоэмоциональной стабильностью, состоянием удовлетворенности, отсутствием дистресса, ощущения угрозы, что интегрально означает переживание чувства психологической защищенности;
- коммуникативная компетентность, как способность к выстраиванию эффективного общения, легкость в контактах;
- внутренняя установка, связанная с готовностью действовать определенным образом, личностная позиция;
- низкий уровень психологического насилия;
- преобладание диалогической направленности субъектов общения;
- позитивное отношение к основным параметрам образовательной среды у всех ее участников;
- преобладание гуманистической центрации у субъектов образовательной среды;

- высокий уровень удовлетворенности образовательной средой.

По мнению О.Е. Лебедевой, интегральным показателем психологически безопасной образовательной среды должно являться *переживание эмоционального благополучия и компетентности* всеми субъектами образовательного процесса, которое выступает в качестве необходимого условия эффективного личностно развития участников образовательного процесса. Исходя из этого, можно выделить несколько базовых критериев обеспечения психологической безопасности образовательной среды:

- психологическую культуру как фактор и условие психологической безопасности образовательной среды;
- референтную значимость среды;
- удовлетворенность участников основными характеристиками процесса взаимодействия.

Таким образом, психологически безопасной средой можно считать такую среду, в которой большинство участников имеют положительное отношение к ней, высокие показатели индекса удовлетворенности взаимодействием и защищенности от психологического насилия.

Современные исследования по проблеме безопасности расширяют круг изучаемых вопросов в направлении профессиональной безопасности, безопасности в семье, физической безопасности, безопасности личности, способной к регуляции отношений со средой и саморегуляции. Относительно новым направлением в изучении безопасности является – пространство взаимоотношений клиента и психотерапевта, корпоративная безопасность, стратегии, которые использует сама личность для сохранения психологического благополучия.

## **Глава 2. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Обеспечение психолого-педагогической безопасности нашло отражение в следующих международных, федеральных, региональных нормативно-правовых актах, проектах, программах:

- *Конвенция ООН о правах ребенка*, принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года (ст. 2, 3, 6, 19, 28, 29, 39).
- *Конституция Российской Федерации* (ст. 2, 17, 38, 72).
- *Концепция национальной безопасности Российской Федерации*, утверждена указом Президента РФ от 10.01.2000 г. № 24.
- *Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании»*, опубликован в Российской газете, № 172, 31 июля 1992 г. (ст. 2, 51, 55).
- *Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»* (ст. 2; 2.1).
- *Федеральный Государственный Образовательный Стандарт Начального Общего Образования*, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от «6» октября 2009 г. № 373 (п. 6, 7, 8, 14, 19.7).
- *Национальный проект «Образование»*, указ Президента Российской Федерации от 5 сентября 2005г.
- *Распоряжение правительства РФ от 7 февраля 2011 г. N 163-р «О концепции федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015гг»*.
- *Закон Пермского края от 18.02.2010 г. №587-ПК «О регулировании отдельных вопросов в сфере образования Пермского края»* (ст. 3,4).
- *Региональный (краевой) проект Министерства Образования Пермского края «Новая школа»*.

- *Отраслевой комплексный проект Министерства Образования Пермского края по модернизации образования.*
- *Краевая целевая программа «Семья и дети Пермского края» (в ред. законов Пермского края от 07.09.2007 N 94-ПК, от 07.07.2009 N 453-ПК, от 25.12.2009 N 564-ПК).*
- *Долгосрочная целевая программа «Профилактика правонарушений в Пермском крае на 2009-2012 годы» (в ред. постановления Правительства Пермского края от 13.07.2009 N 445-п).*

## **Глава 3. ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ОБРАЗОВАНИИ**

### **3.1. Обеспечение психологически безопасной образовательной среды**

Термин «безопасность образовательной среды» появился сравнительно недавно. Публично и прямо обсуждать проблемы психологической защищенности от психологического насилия, возникающего в условиях взаимодействия участников образовательной ситуации, в нашей стране не принято.

В Концепции национальной безопасности Российской Федерации отмечается, что состояние отечественной экономики, несовершенство системы организации государственной власти и гражданского общества, социально-политическая поляризация российского общества и криминализация общественных отношений, рост организованной преступности и увеличение масштабов терроризма создают широкий спектр внутренних и внешних угроз национальной безопасности страны.

Очевидно, что эти же явления представляют угрозу безопасности образовательного пространства – наименее защищенной сферы. В процессе обучения осуществляется передача и усвоение знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности. В рамках педагогической деятельности осуществляется целенаправленное социокультурное воспроизводство человека, наращивание человеческого капитала, человекопроизводство. Наиболее инертными сферами общественной деятельности по человекопроизводству являются культура и образование. Рисков и угроз в образовательной среде много, они разнообразны и разноплановы. Безопасность образовательного пространства обеспечивается единством действий всех субъектов образования и сопряженных с ним сфер, особенно культуры, медицины, экологии, социальной защиты, безопасности систем жизнеобеспечения. Проблема психологической защищенности личности и способов формирования психологической защиты в условиях кардинальных изменений российского общества становится особенно актуальной. Без решения проблематики

психологической безопасности личности невозможно дальнейшее устойчивое общественное развитие и обеспечение безопасности личности, общества и государства (Г.М. Коджаспирова, О.В. Вихристюк, В.В. Ковров, 2008).

Проблема взаимодействия человека с окружающей действительностью имеет давнюю традицию в психологических исследованиях. В последние годы увеличился интерес к изучению социально-психологической среды обитания человека. Такие исследования находятся в контексте более широкого антропологического подхода, подчеркивающего единство человека и мира, в котором он существует (А.С. Арсеньев, А.В. Аверин, Б.Г. Ананьев, М.М. Бахтин, Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, Е.И. Исаев, Д.А. Леонтьев, В.П. Панферов, С.Л. Рубинштейн, В.И. Слободчиков и др.).

Вопросами моделирования и проектирования образовательной среды, в которой личность востребована и свободно функционирует, а её участники чувствуют защищенность и удовлетворение основных потребностей занимались Я.А. Коменский, И.А. Баева, Е.В. Бурмистрова, М.Р. Битянова, Н.В. Груздева, Г.А. Мкртычан, В.И. Панов и др.

Значительный вклад в осмысление психологии образовательной среды внесли: В.В. Авдеев, Б.Г. Ананьев, Г.М. Андреева, Л.Ф. Бурлачук, И.В. Дубровина, Е.И. Исаев, Е.А. Климов, Б. Краус, Б.Ф. Ломов, В.А. Левин, М.В. Осорина, А.А. Реан, В.И. Слободчиков, Д.И. Фельдштейн, Э. Фромм, Д.Б. Эльконин, В.А. Ясвин и другие. Они изучали проблему создания условий, при которых образовательная среда будет психологически наиболее безопасной, анализировали роль наследственных и социальных факторов в процессе формирования личности.

Существенный интерес для изучения социально-психологической безопасности образовательной среды представляют работы К.А. Абульхановой-Славской, А.Г. Асмолова, Р.Б. Гительмахера, А.И. Донцова, А.Л. Журавлева, Н.Л. Ивановой, М.М. Кашапова, В.И. Назарова, Б.Д. Парыгина, В.В. Рубцова, А.Л. Свенцицкого, И.Р. Сушкова, Н.П. Фетискина и др.

В настоящее время ряд авторов (В.П. Еремин, Н.Д. Захарин, В.П. Кобзев, Н.В. Махров, С.Г. Плещиц) ставят вопрос о необходимости расширения исследовательского пространства психологической безопасности образовательной среды, включая в него не только «безопасность образования», но и «безопасность науки».

Проблеме изучения образовательной среды в современной психолого-педагогической науке посвящено достаточно много исследований. Рассматриваются взаимосвязи культурологических моделей образования и образовательной среды (А.Г. Асмолов, В.С. Библер, Е.В. Бондаренко, В.П. Зинченко, С.Ю. Курганов, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.); проведен анализ исследований отношений «ребенок-среда» (А.А. Бодалев, В.А. Караковский, Л.И. Новиков, Н.М. Смирнов и др.); приводятся результаты исследования взаимосвязей предметной среды школы и эмоционального состояния ее субъектов (Д.Ж. Маркович, Н.Н. Моисеев, К. Риттельмайер, М. Черноушек, Р. Штейнер и др.).

Идеи развития социокультурной образовательной среды обстоятельно разрабатываются как в исследованиях отечественных психологов и педагогов (Л.Н. Бережнова, Э.Д. Днепров, Г.А. Ковалев, А.Б. Орлов, В.И. Панов, В.В. Рубцов, С.В. Тарасов, Д.Б. Эльконин, В.А. Ясвин и др.), так и в зарубежной психологии (А. Бандура, У. Бронфенбеннер, К. Левин, К. Роджерс и др.).

В современных исследованиях образовательная среда рассматривается как категория, характеризующая развитие ребенка, что определяет ее целевое и функциональное назначение, в контексте предметности культуры общества (В.И. Слободчиков); анализируется выделенный для исследований конкретный аспект образовательной среды (В.Г. Воронцова, О.С. Газман, Е.И. Казакова, В.А. Козырев, А.А. Макареня, А.П. Тряпицына, Д.И. Фруммин и др.); осуществляется оценка образовательной среды школы с точки зрения ее эффективности как социальной системы (В.А. Бухвалов, Я.Г. Плинер; К. Маклафин, К. Reid, D. Hopkins и др.).

Возникший в 90-х годах XX века интерес отечественных психологов к проблемам психологической экологии, занимающейся изучением личности в реальной жизни, привел к продуктивным подходам в определении психолого-педагогического смысла образовательной среды (С.Д. Дерябо, Е.А. Климов, Г.А. Ковалев, В.П. Лебедева, В.А. Орлов, В.Н. Панов, В.В. Рубцов, В.А. Ясвин и др).

С тех пор, как образовательная среда стала предметом психолого-педагогического исследования, были изучены ее уровни (Г.А. Ковалев, В.А. Ясвин, Е. Ravich, Н. Wood и др.); проанализирована структура (Е.А. Климов, М.В. Копосова, А.М. Сидоркина, Э.Н. Саленко, С.В. Тарасов, Р. Bell, Р. Gump, D. Stokols и др.); выявлены типы (И.В. Ермакова, Н.А. Лабунская, Т. Менг, Н.И. Поливанова, М. Раудсепп, И.М. Улановская, F. Persell, N. Catsambis и др.); намечены подходы к ее диагностике и экспертизе (С.Л. Братченко, В.А. Бухвалов, А.В. Гавриленко, С.Д. Дерябо, И.В. Кулешова, В.П. Лебедева, В.А. Орлов, В.И. Панов, Н.Л. Селиванова и др.). Однако малоизученным остается психологический компонент образовательной среды (И.А. Баева, 2002).

Так образовательная среда учебного заведения является частью жизненной среды человека. Учебные заведения, как социальный институт общества, являются субъектами безопасности. И важность изучения психологической безопасности личности в образовательной среде состоит в том, что учебное заведение (школа, профессиональное училище, техникум, ВУЗ), включая в себя подрастающее поколение, взрослых и семью, способны строить свою локальную (частную) систему безопасности как через обучение и воспитание, так и через решение задач развития, при этом основываясь на общей теории национальной безопасности, обеспечение которой осуществляется на разных уровнях: международном, государственном, организационном, профессиональном и личностном.

Психологизация образовательной среды в целях сохранения и укрепления здоровья ее участников, создание в образовательном учреждении безопасных

условий труда и учебы, защита от всех форм дискриминации могут выступать альтернативой агрессивности социальной среды, психоэмоциональному и культурному вакууму, следствием которых является рост социогенных заболеваний.

В исследованиях А. Маслоу, Б. Боулби, Д.В. Винникота, Г.С. Никифорова, В.И. Гарбузова, Э.Г. Эйдемиллера, Э. Эриксона и др. показано, что полноценное развитие человека возможно только при условии удовлетворения потребности в безопасности, когда его ресурс направлен не на защиту от субъективно воспринимаемой и переживаемой угрозы, а на собственное развитие (А.Н. Дорожевец, 1998).

Применительно к образовательной среде обеспечение ее психологической безопасности может осуществляться как на организационном уровне, так и на профессиональном и личностном уровнях, где осуществляется профессиональная деятельность, целью которой может выступать личностное развитие всех участников образовательной среды.

В рамках концепции национальной безопасности страны, психологическая безопасность учителей, учащихся и их родителей может рассматриваться как защищенность их жизни, здоровья, прав и свобод, чести и достоинства; психологическая безопасность образовательной среды – как прямое продолжение психологической безопасности личности учителей, учащихся и их родителей, а также как защита общественного порядка и спокойствия, духовных ценностей, прав и свобод учебных учреждений и их нормальной деятельности.

Участники образовательной среды школы и сама среда могут подвергаться как внутренним, так и внешним угрозам на двух уровнях.

На уровне образовательной среды – к основным *внутренним угрозам* можно отнести нарушение порядка и спокойствия в образовательном учреждении, трудности в общении ее участников и их негативное отношение к образовательной среде; к *внешним* – криминализацию общественных

отношений и чрезвычайные ситуации в технической, социальной и экологической сферах.

На личностном уровне – к основным *внутренним угрозам* можно отнести внутренний дисбаланс и психологическое напряжение личности, нарушение и нестабильность ее психического здоровья и развития, к *внешним* – неустойчивость к психологическим воздействиям со стороны других людей и условий образовательной среды, неудовлетворенность ее психологическими характеристиками.

Таким образом, психологическая безопасность есть состояние образовательной среды, свободное от проявления психологического насилия во взаимодействии, способствующее удовлетворению основных потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников. Именно психологическая безопасность является важным условием, обеспечивающим позитивное личностное развитие всех участников образовательной среды.

### **3.2. Структура психологической безопасности образовательной среды**

Психологическая безопасность рассматривается в двух аспектах: психологическая безопасность среды и психологическая безопасность личности.

Таким образом, психологическую безопасность образовательной среды можно представить как структуру, включающую в себя: 1) характеристики *образовательной среды*, в рамках которой взаимодействуют субъекты образовательного пространства (ребенок – педагог – родитель); 2) характеристики *личности* этих субъектов, отражающие их психологическое состояние (рис. 1).

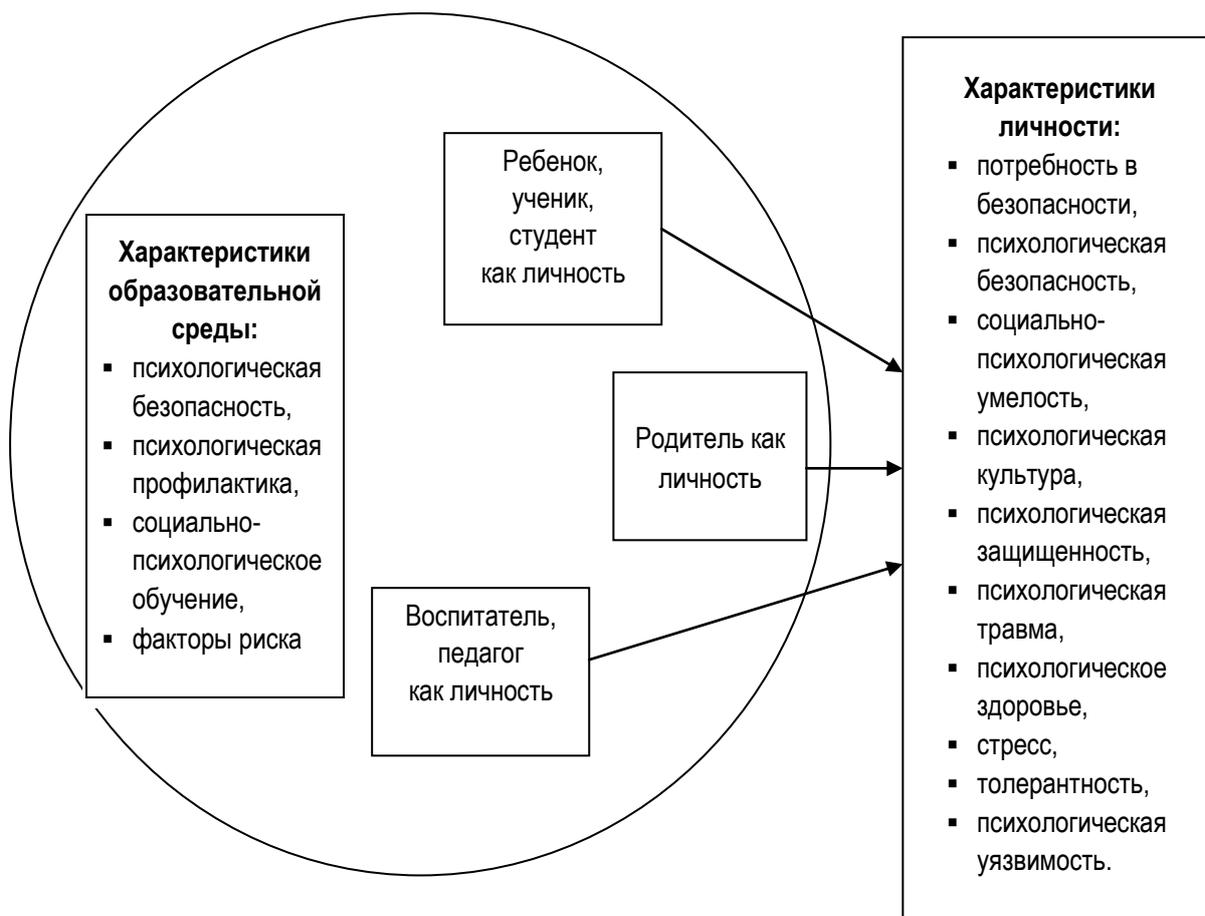
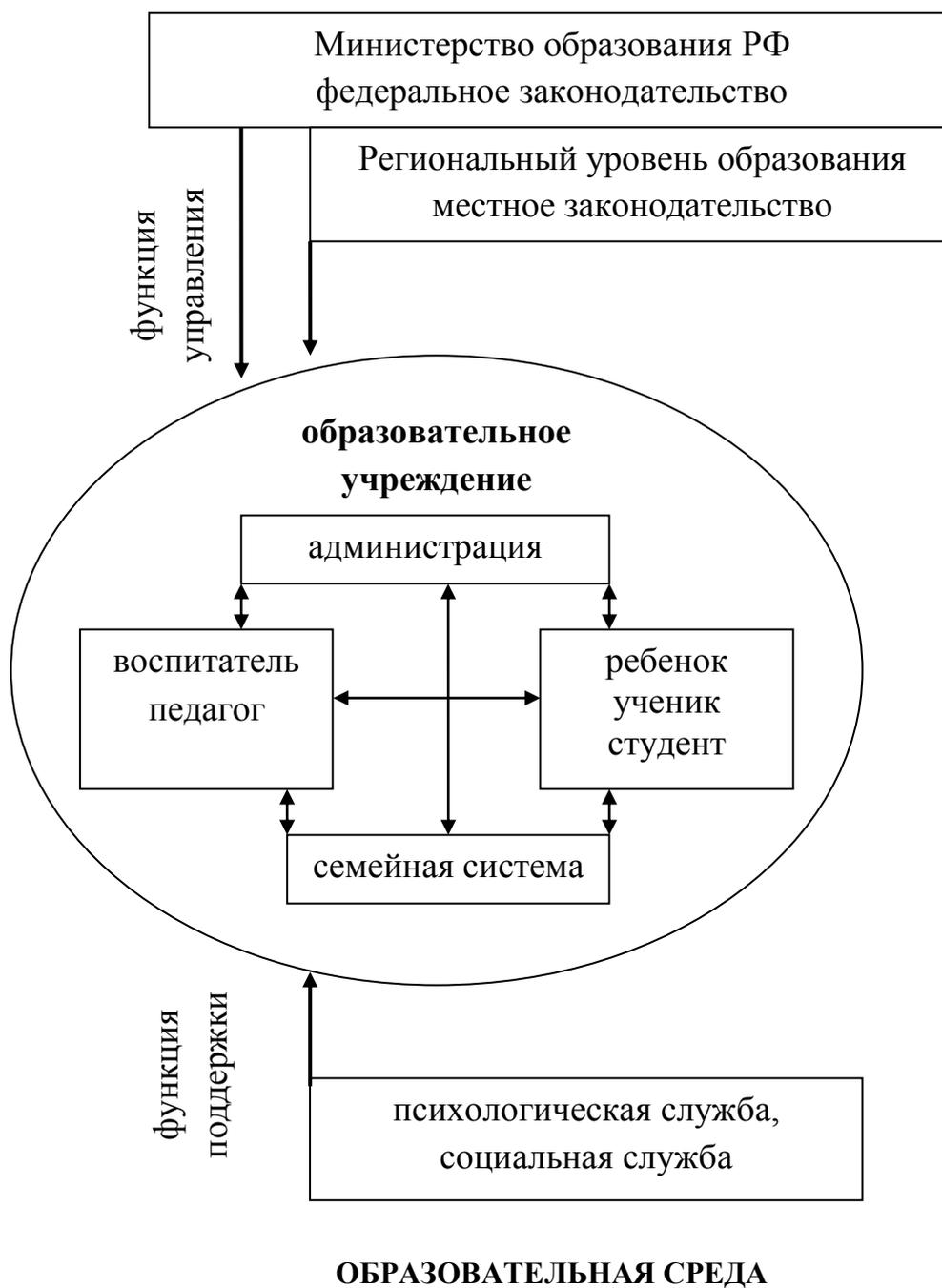


Рис 1. Структура психологической безопасности образовательной среды

Для обеспечения психологической безопасности образовательной среды в современном обществе существует целостная система. Можно выделить основные категории субъектов, подлежащих защите – администрация образовательного учреждения, педагоги, дети (ученики, студенты) и семья.

Функцию защиты выполняют управленческие и правоохранительные органы федерального и регионального уровней (см. главу 2). Функцию поддержки осуществляют психологические и социальные службы (рис. 2).



*Рис. 2. Система взаимодействия субъектов образовательной среды по обеспечению психологической безопасности*

В рамках концепции психологической безопасности образовательной среды выделяют основные понятия, отраженные в таблице 1 [20].

*Основные понятия концепции психологической безопасности*

Образовательная среда	Психолого-педагогическая реальность, содержащая специально организованные условия для формирования личности, а так же возможности для развития, включенные в социальное и пространственно-предметное окружение. Психологическая сущность этой реальности – совокупность деятельностно-коммуникативных актов и взаимоотношений участников учебно-воспитательного процесса
Потребность личности в безопасности	Базовая в иерархии потребностей человека (А.Маслоу), без частичного удовлетворения которой невозможно гармоничное развитие личности, достижение самореализации. Фрустрация потребности в безопасности приводит к блокированию, остановке личностного роста и усилению невротических состояний
Психологическая безопасность образовательной среды	Состояние образовательной среды, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии людей, способствующее удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье и психологическую защищенность включенных в нее участников.
Психологическая безопасность личности	Способность личности сохранять устойчивость в среде с определенными параметрами, в т.ч. и с психотравмирующими воздействиями, сопротивляемость деструктивным внешним и внутренним воздействиям, отражающаяся в переживании своей защищенности/незащищенности в конкретной жизненной ситуации.
Референтная группа	Группа людей, значимых и привлекательных для индивида, источник для его индивидуальных ценностей, норм, правил поведения, суждений и поступков
Социально-психологическая умелость	Набор умений, дающий возможность компетентного выбора личностью своего жизненного пути, самостоятельного решения проблем, умение анализировать ситуацию и выбирать соответствующее поведение, не ущемляющее свободы и достоинства другого, исключаящее психологическое насилие и способствующее саморазвитию личности.
Психологическая профилактика	Содействие полноценному развитию личности всех участников учебно-воспитательного процесса, предупреждение возможных личностных деформаций в процессе взаимодействия, помощь в осознании деструктивного влияния психологического насилия. Основная задача профилактики – создание условий, содействующих адекватному и компетентному реагированию личности на проявления психологического насилия, формирование установки на отказ от использования его разновидностей во взаимодействии между людьми и группами

Социально-психологическое обучение	Активное групповое воздействие, направленное на помощь в усвоении эффективных способов и приемов взаимодействия, свободных от проявления психологического насилия, создающее социально-психологическую умелость, реализующее принцип развивающего образования и защищенности личности и обеспечивающее поддержку в решении возрастных, жизненных и профессиональных проблем
Психологическая культура человека	<p>Неотъемлемая часть общей культуры человека; развитый механизм личностной саморегуляции, обеспечивающий эффективное, безопасное и гуманное взаимодействие с людьми.</p> <p>Выделяют несколько уровней психологической культуры: <i>психологическая грамотность</i> – некоторый минимум психологических знаний и умений, которые обеспечивают адекватное поведение и социальное взаимодействие; <i>психологическая компетентность</i> – система знаний и умений, обеспечивающих высокую эффективность деятельности и социального взаимодействия; <i>зрелая психологическая культура</i> – значимая составляющая общей направленности человека, личностная интегральная характеристика, предполагающая интерес к другому человеку, толерантность и уважение к другой личности.</p>
Психологическая защищенность личности	Относительно устойчивое положительное эмоциональное переживание и осознание индивидом возможности удовлетворения своих основных потребностей и обеспеченности прав в любой, даже неблагоприятной ситуации, при возникновении обстоятельств, которые могут блокировать или затруднять их реализацию. Структура психологической защищенности личности рассматривается по нескольким <i>направлениям</i> : защищенность от публичного унижения, от оскорбления, от высмеивания, от угроз, от обидного обзывания, от действий против собственного желания, от игнорирования, от неуважительного отношения, от недоброжелательного отношения.
Психологическая травма	Основная угроза во взаимодействии участников образовательной среды, в результате которой наносится ущерб позитивному развитию и психическому здоровью индивида. Основным источником психотравмы – это психологическое насилие в процессе взаимодействия.
Психологическое здоровье	Основа жизнеспособности человека, состоящая из умений жить, работать, учиться и нести ответственность за себя и других; осваивать систему научных знаний и социальных навыков; развивать свои способности и строить образ «Я» и образ мира.
Семейная система	Группа людей, связанная общим местом проживания, совместным хозяйством, а главное – взаимоотношениями.
Психологическая уязвимость	Чувствительность или степень подверженности ребенка воздействию тех или иных неблагоприятных факторов.

Стресс	Состояние организма, возникающее при воздействии необычных раздражителей и приводящее к напряжению неспецифических адаптационных механизмов. Он возникает при столкновении с ситуациями, которые перечеркивают жизненный опыт человека, выходят за пределы его обычного, повседневного миропонимания.
Толерантность (от лат. <i>tolerantia</i> — терпение)	Особое, идущее от самого человека, отношение, аттитюд (уважение, принятие, понимание-признание – три компонента аттитюда), потребность, ценность, норма, взгляд или убеждение. Вместе с тем, это некая морально-нравственная категория, которая формируется обществом (долг, обязанность). Пусковой механизм появления и проявления толерантности — это обнаружение различий между людьми, группами, государствами, культурами и способ реагирования на них (война или мир).
Факторы риска	<p>Это такие условия, опасное действие которых носит вероятностный характер, т. е. означает не неизбежность, а лишь более или менее вероятную угрозу возникновения отрицательных последствий.</p> <p>Основные группы: психофизические или медико-биологические (нарушения здоровья, врожденные свойства, отклонения в психическом и физическом развитии и т.д.), социально-экономические (многодетные и неполные семьи, несовершеннолетние родители, воровство, драки, попытки суицида, употребление спиртных напитков, наркотиков и т.д.), психологические (непрятие себя, эмоциональная неустойчивость, неуспех в деятельности, неуспех в социальной адаптации, трудности общения, взаимодействия со сверстниками и взрослыми и т. д.) и педагогические (несоответствие содержания программ и условий обучения детей их психофизиологическим особенностям, преобладание отрицательных оценок и т. д.).</p>

### **3.3. Основные угрозы: факторы риска, показатели нарушения психолого-педагогической безопасности личности**

Для обеспечения психологической безопасности образовательной среды необходимо понимание и выявление возможных в ней рисков. Риски – один из важнейших вопросов, касающихся психологического комфорта. Проблема психологической безопасности в образовании может быть рассмотрена в аспекте изучения рисков его субъектов, так как психологический аспект риска имеет непосредственное отношение к психологической безопасности личности.

Е.Б. Лактионова в своей статье «Представление педагогов-психологов о рисках в образовательной среде» отмечает, что перенося понятие риска в образовательную сферу, необходимо осмыслить психологическую составляющую данного феномена. Риск допустимо трактовать как возможную опасность. Психологическая наука определяет понятие риска как состояние, связанное с необходимостью совершать некоторые действия, поступки в ситуации с неоднозначным исходом. Чем выше риск, тем выше вероятность неудачного развития событий. Оценка риска образовательной среды является сегодня чрезвычайно актуальной задачей, которая должна решаться в реальном времени и в реальной ситуации. Важным в данном аспекте являются субъективные оценки и ожидания человека, которые определенным образом соотносятся с реальностью. Вероятно, что риски в образовательной среде можно классифицировать по ряду оснований.

Проблема рисков образовательной среды многоаспектна. Для того чтобы создать представление о трудностях, переживаемых в образовательной среде, по результатам опроса, проведенного в рамках круглого стола, были выделены наиболее проблемные области, которые и определили главные виды рисков (Е.Б. Лактионова, 2008) (таблица 2).

Таблица 2

*Виды рисков в образовательном пространстве*

<i>Виды рисков</i>	<i>Факторы рисков, % количества упоминаний</i>
1. Риски, связанные с ребенком:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отклонение от нормы психического и физического развития – 60%;</li> <li>- низкая мотивация – 35%;</li> <li>- трудности адаптации – 30%;</li> <li>- высокий уровень агрессии – 20%;</li> <li>- педагогическая запущенность – 20%;</li> <li>- учебная перегрузка – 20%;</li> <li>- личностные особенности – 10%;</li> <li>- страхи, тревожность – 10%.</li> </ul>
2. Риски, связанные с учителем:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- эмоциональное выгорание – 55%;</li> <li>- некомпетентность – 30%;</li> <li>- низкий уровень мотивации – 20%;</li> <li>- низкий уровень профессионального саморазвития – 20%;</li> <li>- большая учебно-воспитательная нагрузка – 15%;</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- большая наполняемость классов – 10%;</li> <li>- повышенная ответственность, тревожность – 10%;</li> <li>- пожилой возраст – 10%;</li> <li>- негативные стереотипы, связанные с неуспевающими детьми – 10%;</li> <li>- завышенная требовательность – 5%;</li> <li>- грубость, безразличие – 5%;</li> <li>- соматические заболевания – 5%;</li> <li>- неудовлетворенность социальным статусом – 5%;</li> <li>- дезадаптация – 5%;</li> <li>- негибкость, ригидность мышления, авторитарность – 5%.</li> </ul>
3. Риски, связанные с семьей:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- изменение состава семьи – 25%;</li> <li>- патологии личности родителей – 20%;</li> <li>- развод – 20%;</li> <li>- завышенные требования к ребенку – 15%;</li> <li>- пьянство (алкоголизм) – 15%;</li> <li>- невнимание к ребенку – 15%;</li> <li>- смерть одного из родителей – 15%;</li> <li>- плохая забота о ребенке – 10%;</li> <li>- семейные конфликты – 10%;</li> <li>- эмоциональное отвержение – 10%;</li> <li>- педагогическая некомпетентность – 10%;</li> <li>- неполная семья – 10%;</li> <li>- изменение социального и материального статуса семьи – 10%;</li> <li>- жестокое обращение с ребенком, асоциальный образ жизни – 10%;</li> <li>- перенос своих проблем на детей – 5%;</li> <li>- высокая тревожность родителей – 5%;</li> <li>- увлечение новыми педагогическими технологиями – 5%.</li> </ul>
4. Риски, связанные с управлением школой:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- управленческая некомпетентность – 45%;</li> <li>- личностные особенности и авторитаризм директора – 30%;</li> <li>- отсутствие команды единомышленников в администрации – 10%;</li> <li>- неадекватность и несоответствие предъявляемых требований возможностям педагогического коллектива – 10%;</li> <li>- формализм, закрытость администрации – 5%;</li> <li>- введение инноваций – 5%;</li> <li>- процедура аттестации – 5%;</li> <li>- изменение состава администрации, изменение профиля школы – 5%;</li> <li>- проблемы самофинансирования – 5%;</li> <li>- нездоровая соревновательность – 5%;</li> <li>- отсутствие мотивации повышения квалификации педагогического коллектива – 5%.</li> </ul>
5. Риски, связанные с организацией учебно-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- большой объем учебной нагрузки – 20%;</li> <li>- нерцензируемые учебники – 20%;</li> <li>- невнимание к эмоциональной сфере ребенка, психоэмоциональные перегрузки учащихся – 20%;</li> </ul>

воспитательного процесса и содержанием образования:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- завышенные требования при аттестации (ЕГЭ) – 15%;</li> <li>- сложность учебных программ – 15%;</li> <li>- излишняя рационализация образования – 10%;</li> <li>- необходимость адаптации учебно-воспитательных программ – 10%;</li> <li>- введение новых предметов – 10%;</li> <li>- модернизация образования – 10%;</li> <li>- недостаток развивающих программ – 10%;</li> <li>- введение профильного обучения – 5%;</li> <li>- переход на trimestры, изменение расписания – 5%;</li> <li>- несоответствие нормативно-правовой документации укладу жизни школы – 5%;</li> <li>- отсутствие индивидуальной работы с детьми – 5%.</li> </ul>
6. Риски, связанные с особенностями школьных взаимоотношений в диадах	
ребенок-ребенок:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- нарушение межличностных отношений – 35%;</li> <li>- насилие, нетерпимость – 30%;</li> <li>- низкая коммуникативная компетентность – 35%;</li> <li>- деление на лидеров и изгоев – 10%;</li> <li>- соперничество – 10%;</li> <li>- давление группы – 5%.</li> </ul>
ребенок-взрослый:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие доверительных отношений – 20%;</li> <li>- отсутствие психологической поддержки – 20%;</li> <li>- авторитарность – 20%;</li> <li>- незащищенность ребенка – 10%;</li> <li>- жестокость, безразличие – 10%;</li> <li>- самоутверждение за счет ребенка – 10%;</li> <li>- предвзятость, субъективизм – 5%;</li> <li>- некомпетентность во взаимодействии с проблемными детьми – 5%.</li> </ul>
взрослый-взрослый:	<ul style="list-style-type: none"> <li>- соперничество – 15%;</li> <li>- несогласованность педагогических позиций – 15%;</li> <li>- неумение сотрудничать, недоверие друг к другу – 10%;</li> <li>- некомпетентность, дезадаптация, субъективизм – 10%;</li> <li>- психические болезни – 5%;</li> <li>- последствия эмоционального выгорания – 5%;</li> <li>- взаимные претензии, перекладывание ответственности – 5%.</li> </ul>

Анализируя результаты, полученные в области рисков связанных с ребенком, Е.Б. Лактионова отмечает, что большинство педагогов-психологов считают, что самыми распространенными рисками являются отклонение от

нормы психического и физического развития (60%), низкая мотивация (35%) и трудности адаптации (30%). Исследователь определяет, что в группу риска входят нестандартные дети, которых самим педагогам и родителям трудно воспитывать. Данные характеристики являются трудностями отдельного ребенка с его уникальной природой, которые он не может преодолеть самостоятельно без профессиональной помощи и сопровождения со стороны взрослых. Отсутствие мотивации к обучению в школе, как правило, сопряжено с неуклонным ростом межличностных проблем с педагогами.

К основным источникам рисков связанных с учителем Е.Б. Лактионова относит: эмоциональное выгорание (55%), некомпетентность (30%), низкий уровень мотивации (20%) и низкий уровень профессионального саморазвития педагога (20%). Это в свою очередь во многом определяет проблемы в сфере взаимодействия, как между детьми, так и между ребенком и учителем которые выражаются в отсутствии доверительных отношений и психологической поддержки, авторитарности, нетерпимости и низкой коммуникативной компетентности.

Полученные данные, по мнению автора, заслуживают особого внимания, так как любые нарушения в системе этих отношений непосредственно отражаются на психическом состоянии учащихся. Выделяя, необходимость разработки критериев оценки и схем мониторинга состояния образовательной среды, поскольку на сегодняшний день в школьной практике они отсутствуют (Е.Б. Лактионова, 2008).

К факторам риска в образовательной среде ВУЗа можно отнести:

- недостаточное обеспечение профессорско-преподавательскими кадрами и невысокий уровень их профессионализма;
- слабое развитие материально-технической базы;
- недостаточную методическую обеспеченность учебного процесса;
- низкую активность студентов и преподавателей;
- недостаточный уровень формирования социальных и практических навыков, умений и опыта, низкий уровень воспитания и культуры, личностно-

психологические характеристики участников учебно-воспитательного процесса;

- несформированность условий для психологической безопасности их жизнедеятельности и профилактики психического и физического здоровья.

Совокупность этих факторов представляет собой угрозу образовательной среде и развитию личности ее участников. Следствием этого является неудовлетворение важной базовой потребности в личностно-доверительном общении, склонность к деструктивному поведению, негативное отношение к образовательному учреждению, получение психологических травм, наносящим ущерб позитивному развитию и психическому здоровью, создающим препятствия на пути самоактуализации.

В.В. Бедрина и А.В. Личутин (2010) считают, что психологическая безопасность образовательной среды обеспечена, если в этой среде максимально нейтрализованы психологические риски и угрозы в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективе. Эти риски наслаиваются друг на друга, находясь в каскадном взаимодействии. Так, например, неумение преподавателя справляться с краткосрочными, ежедневными рисками может перерасти в отложенный риск (стресс, психический срыв), а он, в свою очередь, в долгосрочной перспективе может закрепиться в виде деформации личности [27].

Концепция психологической безопасности образовательной среды позволяет проектировать систему взглядов на обеспечение безопасности участников от угроз, способствующую позитивному развитию и психическому здоровью в процессе педагогического взаимодействия. То есть создает среду, в которой возможна организация благоприятных условий для обучения, воспитания и развития личности самих учащихся, взаимодействия их семьи и педагогического коллектива, сохранения физического и психологического здоровья, инициация или поддержание личностного роста педагогов. Исходя из этого, можно выделить показатели сохранности и нарушения психологической безопасности образовательного пространства (таблица 3).

*Показатели сохранности и нарушения психологической безопасности личности в образовательном пространстве*

Показатели сохранности Психологической безопасности образовательной среды (В.В. Бедрина, А.В.Личутин, 2010) [1]	Защитные факторы от влияния факторов риска (Е. Werner) [2]	Показатели нарушения психологической безопасности образовательной среды
исключение насилия (в краткосрочной перспективе)	активность и общительность характера	проявление психологического насилия во взаимодействии участников образовательного процесса
сформированный навык нейтрализации повседневных конфликтов (в краткосрочной перспективе)	эмоциональная близость и сплоченность семьи	низкий уровень удовлетворенности основных потребностей в личностно-доверительном общении
минимизация отложенных рисков (в среднесрочной перспективе)	достаточный опыт позитивного самовосприятия	нарушение психического здоровья
обеспечение всех необходимых условий для полноценного развития личности (в долгосрочной перспективе)	уверенность в себе и прочное самоуважение	угрозы для продуктивного устойчивого развития личности
	поддерживающий круг общения вне семьи	отсутствие организации насыщенной образовательной среды, стимулирующей развитие участников процесса.

Таким образом, работа по обеспечению психологической безопасности образовательной среды является необходимой. В ином случае, происходит деформация – как индивидуальная, так и организационная, формируя новые риски и опасности, как для субъектов образовательного процесса, так и для учебного заведения в целом.

### **3.4. Цели и задачи по созданию системы психологической безопасности в образовательных учреждениях**

Создание системы психолого-педагогической безопасности осуществляется в соответствии с поставленными целями и задачами.

#### *Цели:*

- Определение основных угроз для психологической безопасности личности в образовательных системах разного уровня (детский сад, школа, начальное, среднее профессиональное и высшее профессиональное образование).
- Выявление основных характеристик, определяющих безопасное психологическое состояние личности в образовательных системах разного уровня (детский сад, школа, начальное и среднее и высшее профессиональное образование).
- Осуществление профилактики и снижения психотравмирующих факторов на основе использования закономерностей деятельности человека и мобилизации ресурса сопротивляемости.

#### *Задачи:*

1. Провести теоретический анализ психологической безопасности образовательной среды.
2. Провести диагностику и экспертизу образовательной среды в учреждениях образования разного уровня г. Перми.
3. Выявить факторы риска для развития психики на разных возрастных этапах онтогенеза.
4. Определить критерии педагогической деятельности, обеспечивающие психологически безопасную среду в образовательном учреждении.
5. Разработать образовательные программы по вопросам психологической безопасности личности в образовательном пространстве.

### 3.5. Принципы построения комплексной системы психологической безопасности

Деятельность, направленная на реализацию поставленных целей и задач по обеспечению психологической безопасности ориентирована на всех субъектов образовательного процесса и опирается на следующие принципы:

- *Принцип опоры на развивающее образование*, главная цель которого не обучение, а личностное развитие, развитие физической, эмоциональной, интеллектуальной, социальной и духовной сфер сознания. В основе образовательного процесса лежит логика взаимодействия, а не воздействия.

- *Принцип психологической защиты личности* каждого субъекта образовательного процесса, т.е. устранение психологического насилия во взаимодействии, сохранение психологических границ, получение психологической поддержки и личностного ресурса.

- *Принцип социально-психологической умелости* – помощь в формировании умений, дающих возможность самостоятельного компетентного выбора личностью своего жизненного пути, решения проблем, умение анализировать ситуацию и выбирать соответствующее поведение, не ущемляющее свободы и достоинства другого и способствующее саморазвитию личности [22].

- *Принцип системности и систематичности* – обеспечение психолого-педагогической безопасности представляет собой структурированную систему действий и мероприятий, последовательно и регулярно осуществляемую в различных ситуациях образовательного процесса.

- *Принцип комплексности* предполагает многоаспектность оценки состояния среды и субъектов с разных точек зрения разными специалистами, а также поддержки, включающей психологическое, педагогическое, социально-педагогическое, клиническое сопровождение.

- *Принцип развития в деятельности* – реализация сопровождающих процессов осуществляется с ориентацией на ведущую деятельность и в условиях приоритетных деятельностей, характеризующих данный возраст.

### **3.6. Методы изучения психологической безопасности образовательного пространства**

Для обеспечения психолого-педагогической безопасности личности и образовательной среды используются следующие методы:

1. Диагностические методы (тестирование, анкетирование, наблюдение) – для получения информации о состоянии психологической безопасности личности в образовательном учреждении.
2. Методы математической статистики – для обработки полученных данных.
3. Методы анализа и интерпретации полученных данных.
4. Методы обучения (словесные, практические, наглядные).
5. Развивающее-коррекционные методы (саморегуляции, игровые, проективные, творческого самовыражения и др.)
6. Метод моделирования ситуаций

## **Глава 4. БЕЗОПАСНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ**

### **4.1. Информационный бюллетень о состоянии психологической безопасности образовательной среды в г. Перми и Пермском крае**

Эмпирическим подтверждением теоретического анализа данной проблемы может служить пилотажное исследование психологической безопасности образовательной среды ПГГПУ, проведенное в рамках проекта № 001-П «Психолого-педагогическая безопасность личности в образовательном пространстве: профилактика и комплексное сопровождение» с сентября по ноябрь 2012 года.

Для определения основных характеристик образовательной среды были выделены следующие значимые характеристики: позитивное, нейтральное и негативное отношение к образовательному учреждению, общий индекс – уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды, которые являются характеристиками психологической безопасности (И.А. Баева, 2002). Данные критерии основывались на оценках характеристик образовательной среды:

- взаимоотношения с педагогами,
- взаимоотношения со сверстниками,
- возможность высказать свою точку зрения,
- уважительное отношение к себе,
- сохранение личного достоинства,
- возможность проявлять инициативу,
- учет личных проблем и затруднений.

Также предлагались вопросы, касающиеся защищенности личности от публичного оскорбления, принуждения, игнорирования, недоброжелательного отношения и вопросы, связанные с возможностью личностного развития и самосовершенствования в процессе обучения.

В качестве респондентов выступали субъекты образовательных систем г. Перми и Пермского края различного уровня: ВУЗ (Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет), средние общеобразовательные школы (12 учреждений), специальные (коррекционные) образовательные учреждения (4 учреждения), учреждения дополнительного образования (3 учреждения). Всего опрошено 460 педагогов, 426 родителей, 736 учащихся. Исследование носило анонимный характер.

*Для выявления уровня психологической безопасности образовательной среды высших учебных заведений и особенностей их оценки педагогами, студентами и родителями проведен сравнительный анализ полученных данных в Пермском государственном гуманитарно-педагогическом университете.*

В ходе исследования рассматривались вопросы психологической безопасности образовательной среды:

- референтная значимость окружения, т.е. отношение к образовательной среде ВУЗа;
- удовлетворенность в личностно-доверительном общении;
- защищенность от психологического насилия.

Предметом анализа послужило сравнение показателей психологической безопасности образовательной среды, представленных студентами, родителями и педагогами (рис. 3, 4).

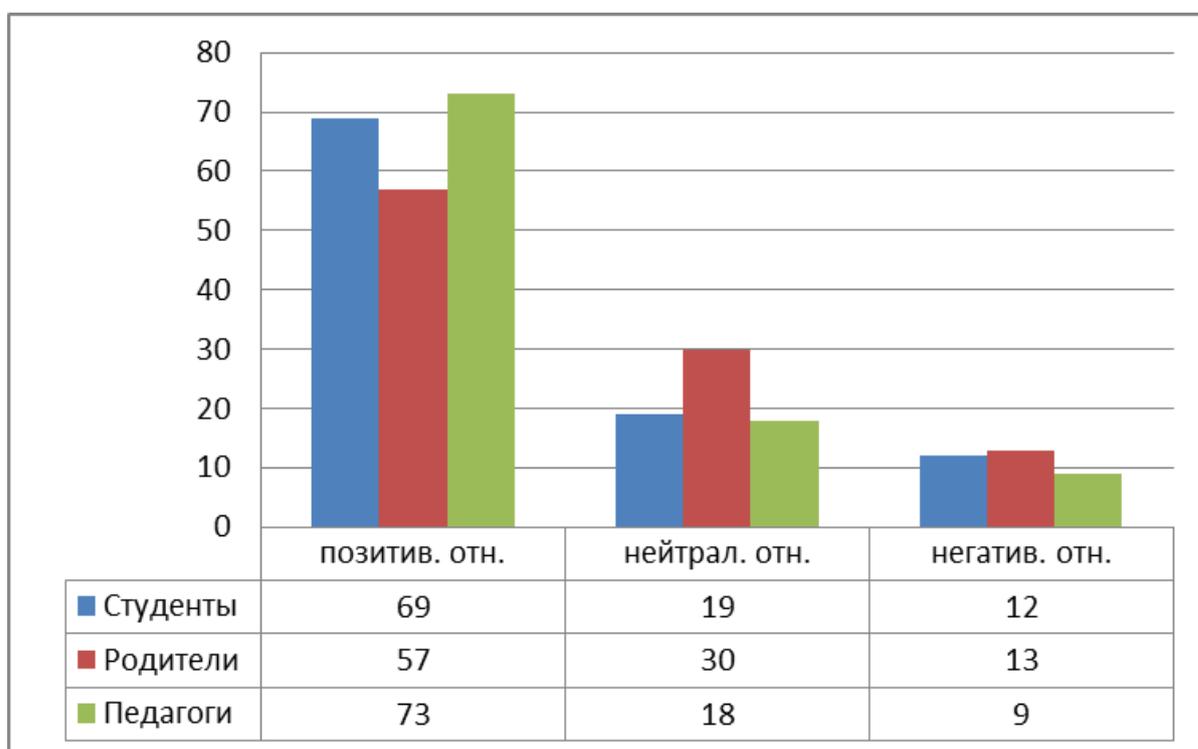


Рис. 3. Сравнительный анализ показателей отношения к образовательной среде в ВУЗе (процентная выраженность)

Анализ отношения к образовательной среде ВУЗа показал, что у студентов, преподавателей и родителей преобладает позитивное отношение к образовательной среде учреждения, т.е. они рассматривают данную среду как референтную, в качестве носителя норм, стандартов поведения, устанавливающих и усиливающих нормы и стандарты поведения личности.

Из представленных данных можно отметить, что преподаватели наиболее позитивно относятся к образовательной среде (73%), несколько меньше позитивных ответов у студентов (69%) и менее представлено положительное отношение – у родителей (57%).

Следует отметить, что общее позитивное отношение к университету, не исключают некоторых недостатков в его работе. Так, у студентов и родителей на фоне общего положительного отношения к образовательной среде, наблюдается более выраженная негативная позиция (12% и 13%) по сравнению с представленностью аналогичного показателя у педагогов (9%).

Большее проявление родителями нейтрального отношения к процессу обучения студента в ВУЗе (30%) может быть вызвано взрослой позицией ребенка и, соответственно, невмешательством родителей в учебный процесс, а также территориальной удаленностью детей от семьи (в случае с иногородними студентами).

Уровень защищенности и удовлетворенности и его оценка у всех участников образовательного процесса также имеют некоторые различия.

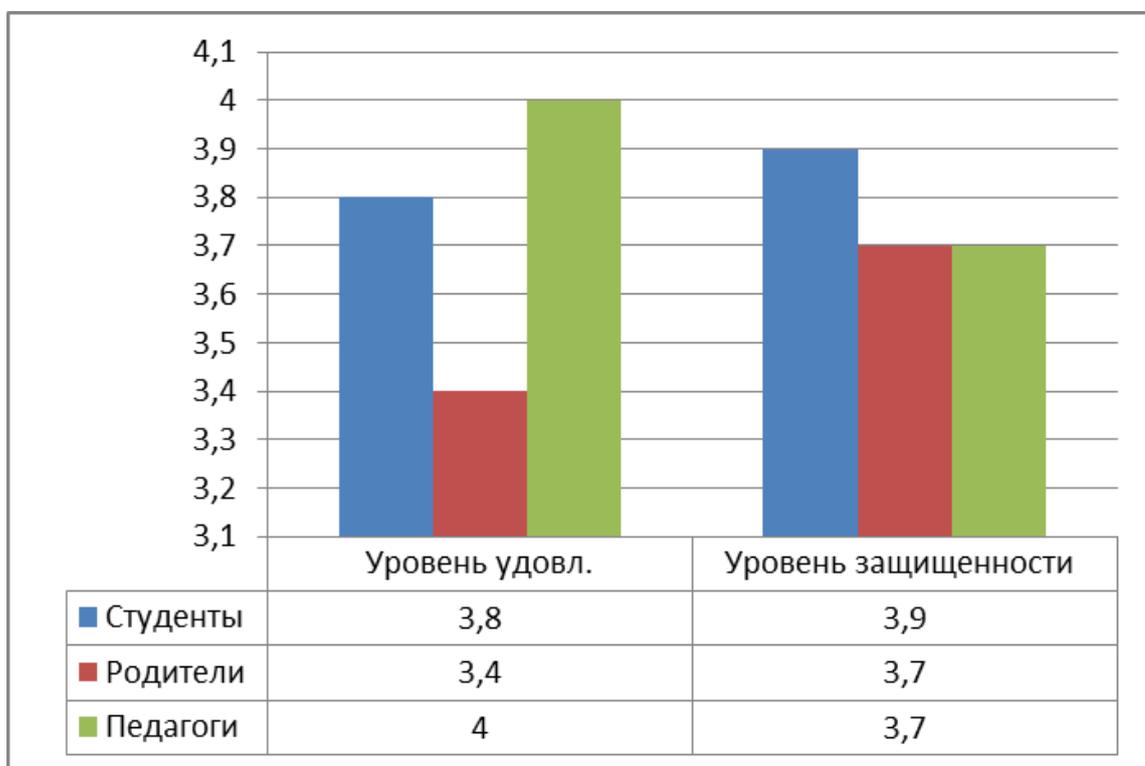


Рис. 4. Сравнительный анализ показателей удовлетворенности и защищенности в ВУЗе

Анализ удовлетворенности значимыми характеристиками образовательной среды ПГГПУ, по мнению большинства педагогов, родителей и студентов находится на достаточно высоком уровне. Отметим, что под значимыми характеристиками удовлетворенностью средой понимаются – взаимоотношения с педагогами и студентами, возможность высказать свое мнение, реализация права на уважительное отношение, на неприкосновенность личного достоинства, возможность получить помощь, если требуется, возможность

проявить инициативу, учет личных проблем и трудностей. Средний уровень удовлетворенности значимыми характеристиками образовательной среды оценен педагогами в 4 балла, студентами в 3,8 балла, родителями в 3,4 балла (из 5 возможных баллов). Он может характеризоваться, как более высокий у педагогов, а у родителей и студентов – как средний. Данный факт свидетельствует о наличии «здоровых» отношений между участниками образовательного процесса, о соблюдении прав и свобод все субъектов образования, о наличии уважительных и доверительных отношений между участниками образовательного процесса. Но в тоже время, есть необходимость в оптимизации данного параметра.

Показатели защищенности от психологического насилия во взаимодействии, выявленные нами в ходе исследования: студентов равны 3,9 балла, педагогов – 3,7 балла, родителей – 3,7 балла (из 5 возможных баллов), что позволяет назвать образовательную среду высшего учебного заведения защищенной от психологического насилия на уровне выше среднего.

Защищенность от психологического насилия во взаимодействии подразумевает недопустимость оскорблений, унижений и угроз в процессе общения, отсутствия игнорирования и недоброжелательного отношения, а также принуждения со стороны окружающих людей. Следовательно, более защищенными в данном аспекте чувствуют себя студенты, чуть менее – педагоги и родители.

Дифференцированный подход к анализу студенческих данных позволил представить *сравнительный анализ восприятия психологической безопасности образовательного пространства студентами разных курсов* (рис. 5).

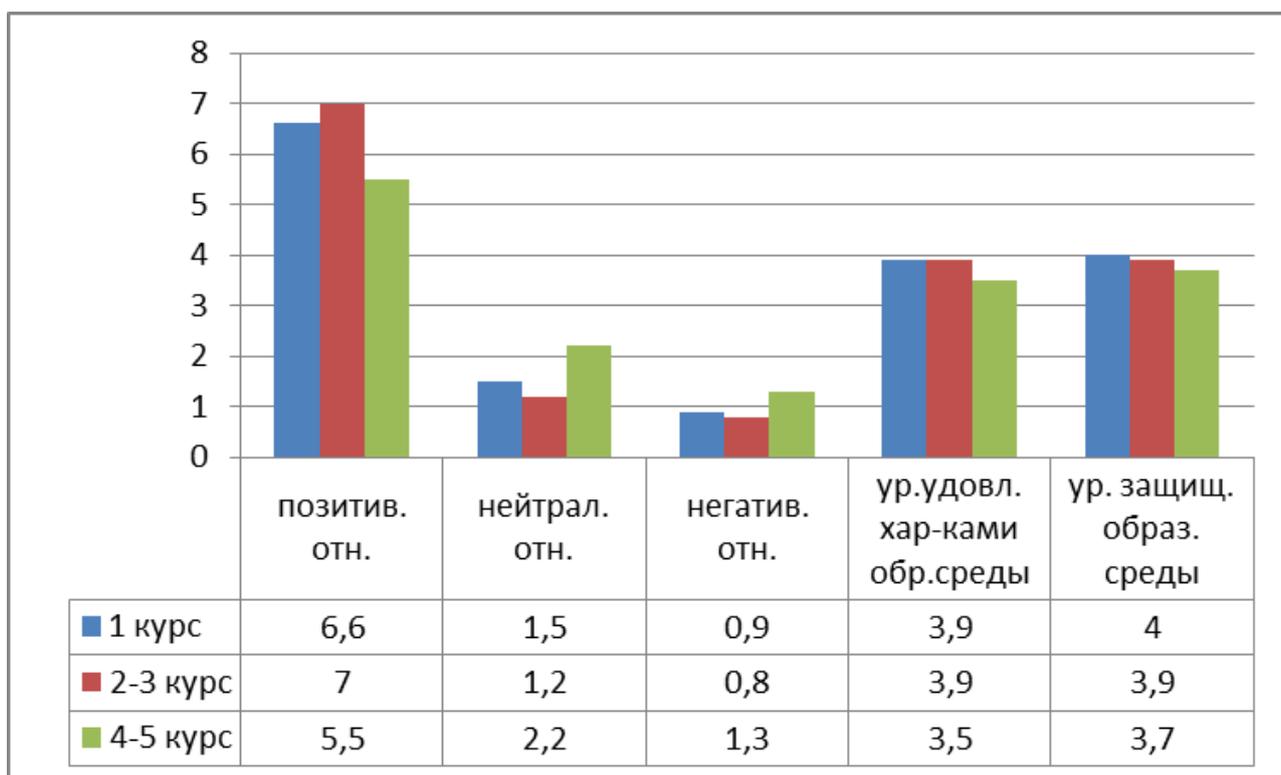


Рис. 5. Сравнительный анализ показателей психологической безопасности студентов 1-5 курсов ВУЗа

Как видно из рисунка, уровень позитивного отношения студентов вуза достаточно высок по сравнению с нейтральным и негативным отношением (при максимальном значении в 9 баллов). В то же время, показатель позитивного отношения студентов средних курсов выше (7,0), нежели первых (6,76) и старших курсов (5,5). Вероятно, на начальном этапе обучения причиной являются трудности процесса адаптации и несформированность умений, необходимых в процессе обучения в ВУЗе. У старшекурсников снижение позитивного отношения может быть связано с несовпадением ожиданий, возросшей критичностью, связанной с процессом взросления и пониманием проблем и трудностей освоения учебно-профессиональной деятельности, неопределенностью ситуации дальнейшего трудоустройства, далеко не всегда связанного с получаемой специализацией.

В то же время, несмотря на общий низкий уровень нейтрального и негативного отношения, на старших курсах данные показатели несколько увеличиваются.

Уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды в целом также достаточно высок. У первых – третьих курсов он равняется 3,9 балла, несколько снижается на 4-5 курсах – 3,5 баллов (максимальное значение – 5 баллов).

Также уровень защищенности образовательной среды педагогического университета оценивается студентами 1-3 курсов как высокий – 4,0-3,9 балла (при максимальной оценке в 5 баллов), несколько снижается к последним курсам – 3,7 балла.

На основании анализа результатов пилотажного исследования в целом можно констатировать, что уровень позитивного отношения к ВУЗу и образовательному процессу в целом высок, хотя он несколько ниже у студентов-первокурсников и старшекурсников, нежели у студентов 2-3 курсов.

При обследовании психологической безопасности образовательной среды для студентов *факультета дополнительного образования ПГГПУ* по специальности «психология образования» были определены средние значения по изучаемым показателям (рис. 6).

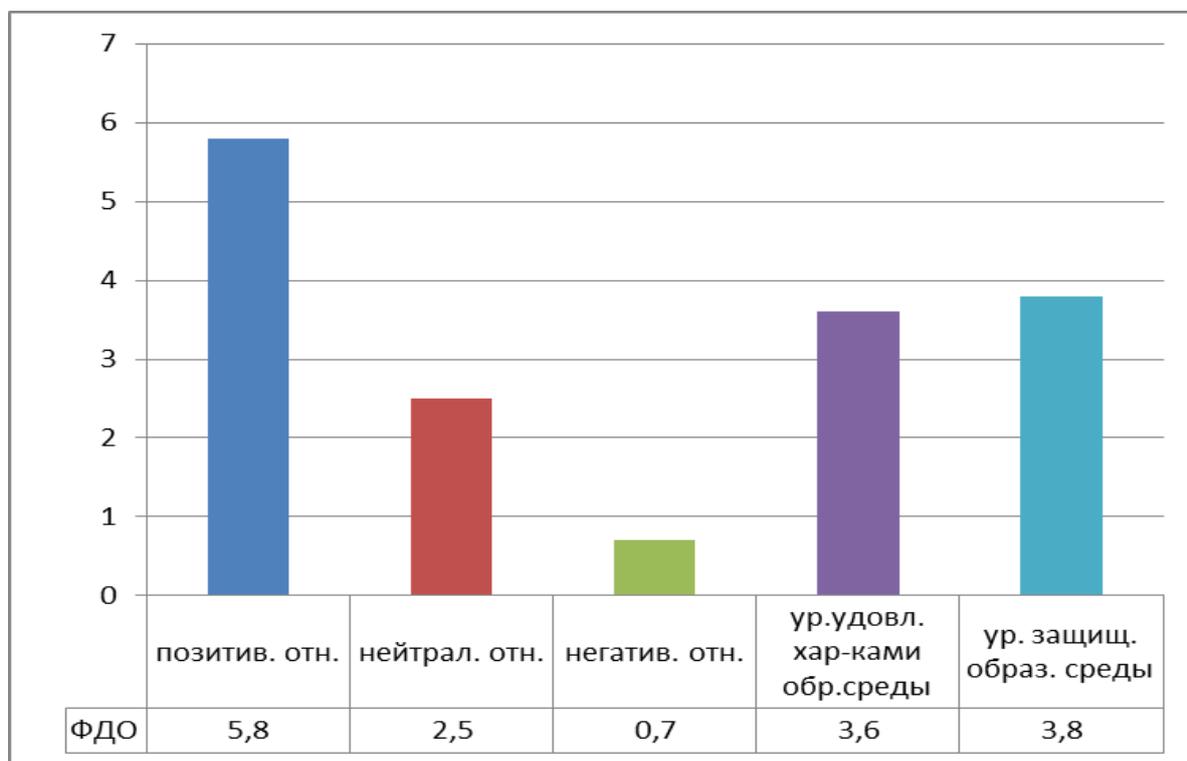


Рис. 6. Анализ показателей психологической безопасности

*студентов факультета дополнительного образования (ФДО)*

Так, позитивное отношение к образовательной среде студенты оценили в 5,8 балла, нейтральное отношение к образовательной среде – 2,5 балла; негативное отношение – 0,7 балла.

Уровень удовлетворенности образовательной средой ВУЗа – 3,6 (выше среднего); уровень защищенности образовательной средой – 3,8 (выше среднего).

Сравнение данных на факультете дополнительного образования с результатами, полученными на базовых факультетах, позволяет сделать вывод, о том, что в целом субъективное чувство безопасности у студентов ФДО выражено в той же мере, что и у студентов основных факультетов (рис. 7).

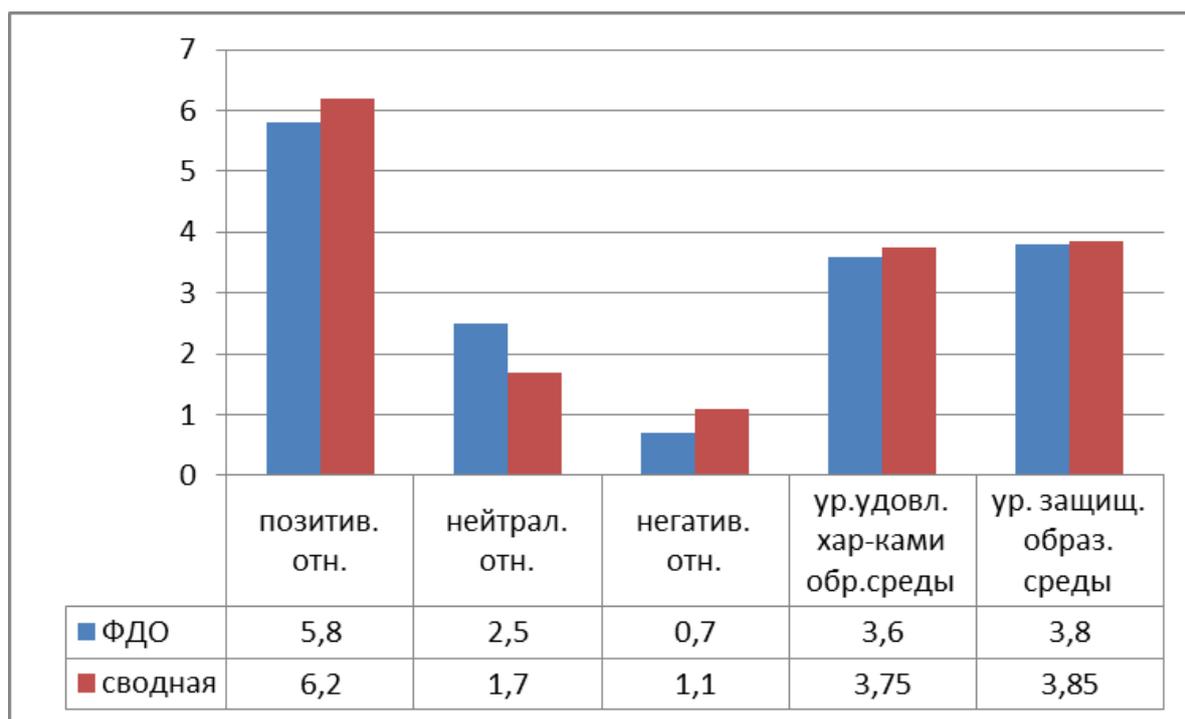


Рис. 7. Сравнительный анализ показателей психологической безопасности на факультете дополнительного образования и базовых факультетах ПГГПУ

Нейтральное отношение к образовательной среде более явно демонстрируют слушатели факультета дополнительного образования. Объяснением данного факта является сама социальная ситуация – студенты

ФДО получают дополнительное образование в вечернее время; в дневное время они учатся на других факультетах, где получают основное образование или работают в разных организациях.

Сравнение данных факультета дополнительного образования с данными, полученными у студентов 4-5 курсов базовых факультетов (учащимися которых одновременно является большинство слушателей ФДО) позволяет выделить следующие тенденции (рис. 8).

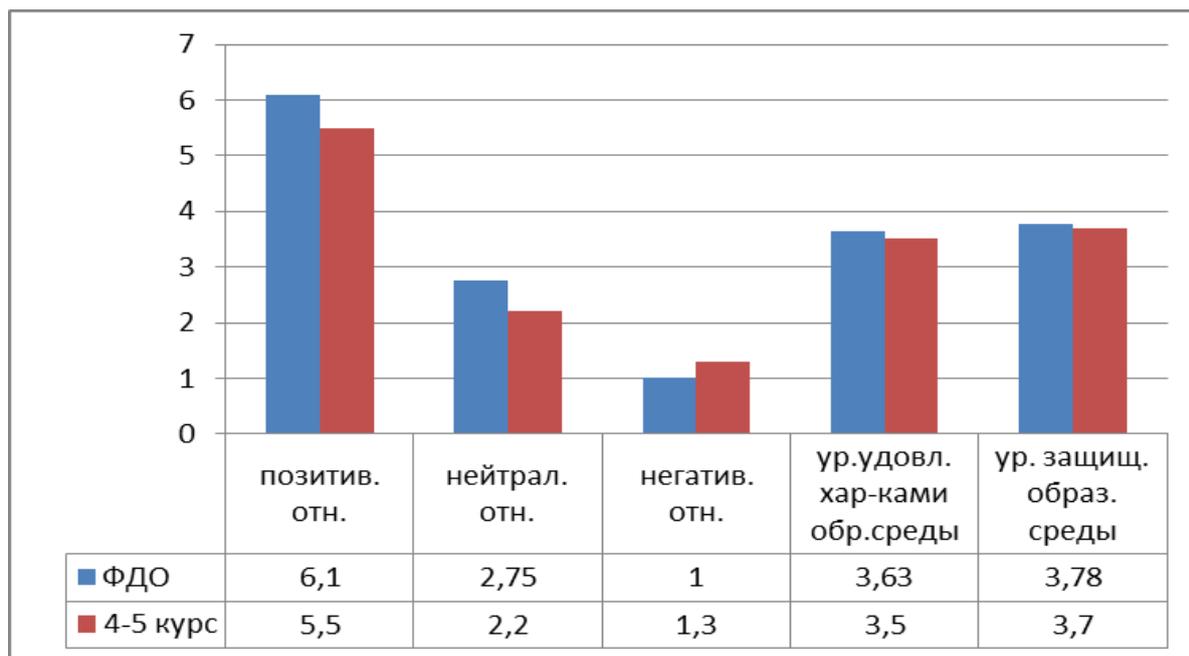


Рис. 8. Сравнительный анализ показателей психологической безопасности на факультете дополнительного образования и 4-5 курсе базовых факультетов ПГГПУ

Студенты факультета дополнительного образования более позитивно относятся к образовательной деятельности; у них ниже выражено негативное отношение к данной учебной деятельности; они также, как и студенты базовых факультетов показывают средний уровень удовлетворенности и защищенности образовательной средой.

Наряду с другими факультетами на факультете дополнительного образования студенты имеют высокий уровень защищенности и удовлетворенности образовательной средой; высокую выраженность

позитивного и низкую выраженность негативного отношения к образовательной среде ВУЗа и факультета.

*Общеобразовательные школы.* Для выявления уровня психологической безопасности образовательной среды школы и особенностей его оценки педагогами, учащимися и родителями проведем сравнительный анализ полученных данных в школах г. Перми и Пермского края (рис. 9,10).

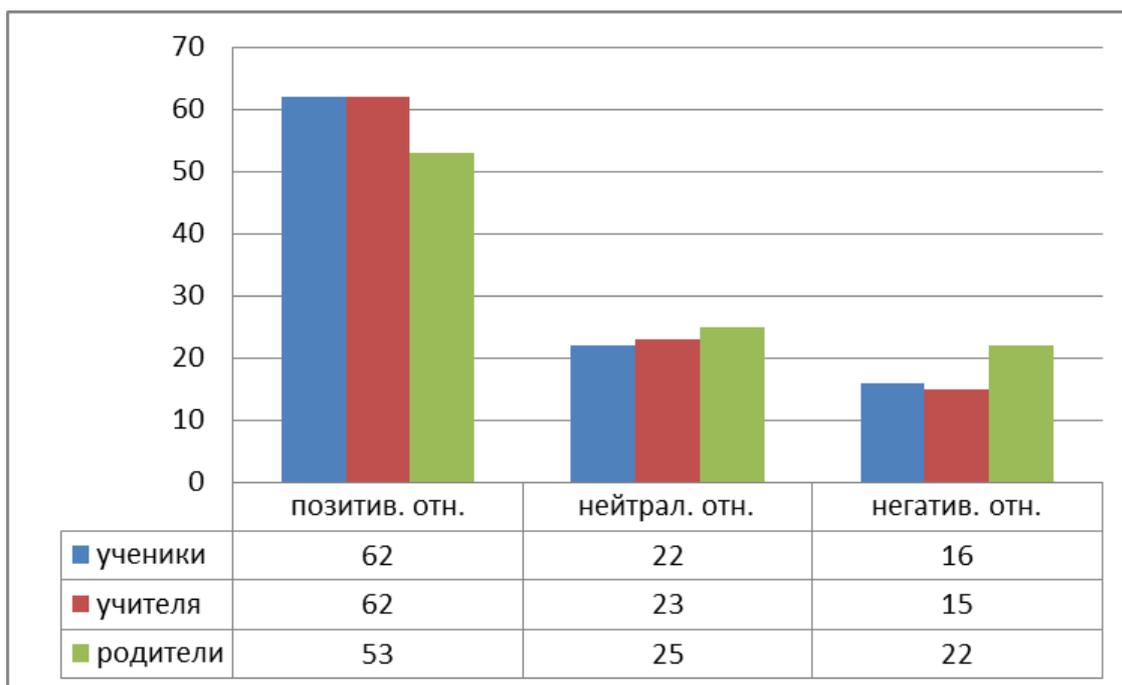


Рис. 9. Сравнительный анализ показателей отношения к образовательной среде в общеобразовательных школах (процентная выраженность)

Анализ отношения к образовательной среде школы показал, что большинство родителей учащихся имеют неустойчивое отношение к образовательной среде школы, т.е. с сомнением рассматривают данную среду в качестве носителя норм, стандартов поведения. Данный вывод можно было сделать из средних показателей позитивного отношения – 53% (из 100% возможных).

Из представленных данных можем заметить, что доминантным является позитивное отношение педагогов и учеников (62% каждая выборка). Родители демонстрируют негативное и нейтральное отношение к школе (25% и 22% соответственно), высказывают большее количество претензий к

образовательному процессу, при общей удовлетворенности характеристиками образовательной среды (3,6 балла) и защищенности образовательного процесса (3,7 балла).

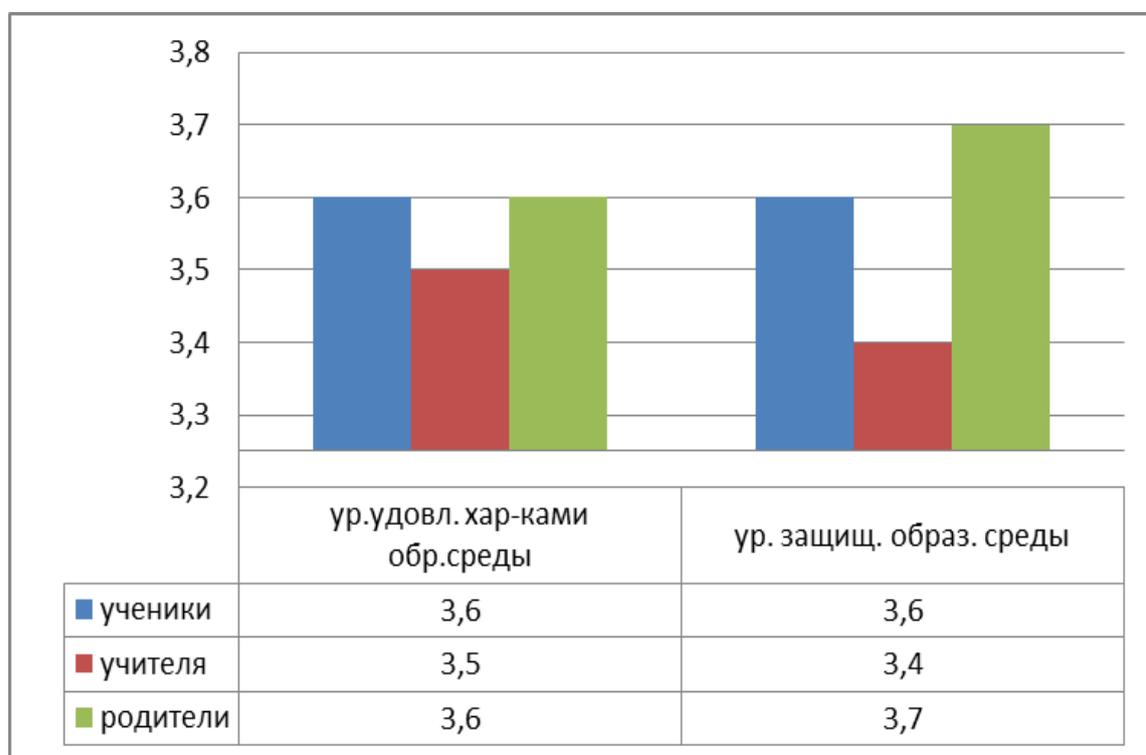


Рис. 10. Сравнительный анализ показателей удовлетворенности и защищенности в общеобразовательных школах

Анализ удовлетворенности значимыми характеристиками образовательной среды школы, по мнению большинства педагогов, родителей и учеников находится на высоком уровне. Отметим, что под значимыми характеристиками среды понимаются – взаимоотношения с учителями и учениками, возможность высказать свое мнение, реализация права на уважительное отношение, на неприкосновенность личного достоинства, возможность получить помощь, если требуется, возможность проявить инициативу, учет личных проблем и трудностей. Средний уровень удовлетворенности значимыми характеристиками образовательной среды оценен родителями в 3,6 балла, педагогами в 3,5 балла, учениками в 3,6 балла. В целом, он может характеризоваться, как высокий во всех случаях и означать, что в настоящий период психологический климат образовательной среды школы для ее субъектов является достаточно комфортным.

Показатели защищенности от психологического насилия во взаимодействии, выявленные нами в ходе исследования: учеников равны 3,6 балла (из 5 возможных), педагогов – 3,4 балла и родителей – 3,7 балла, что позволяет назвать образовательную среду школы защищенной от психологического насилия.

Показатели удовлетворенности и защищенности напрямую зависят от отношения родителей к образовательной среде школы. При значениях уровней удовлетворенности и защищенности выше среднего родители позитивно относятся к содержанию и процессу школьной жизни. И наоборот, позитивизации в родительском восприятии можно добиться только путем повышения уровня удовлетворенности и защищенности в образовательной среде школы.

Вместе с тем, педагоги пермских школ высоко оценивают место своей работы, считая свою работу интересной, требующей постоянного совершенствования профессиональных навыков. При этом испытуемые отмечают, что в ближайшее время место работы менять не планируют, а если бы и пришлось на время покинуть школу, то вернулись бы на прежнее место.

Также достаточно большая часть педагогов полностью удовлетворены взаимоотношениями, как с учениками, так и учителями, они имеют возможность высказывать свою точку зрения, обращаться за помощью и проявлять личную инициативу. В свою очередь отмечая, что в работе учитываются личные проблемы и возникающие затруднения, что благоприятно сказывается на сохранении личного достоинства и уважительного отношения к себе.

В отношении защищенности образовательной среды, мнения педагогов разделились. Половина респондентов отмечали, что полностью защищены от публичных оскорблений, угроз, от принуждения делать что-либо против своей воли, от игнорирования, а также недоброжелательного отношения, как со стороны учеников, коллег, так и со стороны администрации. Тогда как у другой половины испытуемых выявилась средняя степень защищенность по данным

пунктам. Что в свою очередь, является явным показателем для создания программы и дальнейшей работы по обеспечению более высокого уровня психологической безопасности образовательной среды для большего количества педагогов Перми и Пермского края.

*Специальные (коррекционные) школы.* Анализ результатов обследования разных аспектов психологической безопасности у субъектов образовательной среды (педагоги, ученики, родители) в коррекционных школах г. Перми и Пермского края показал (рис. 11, 12):

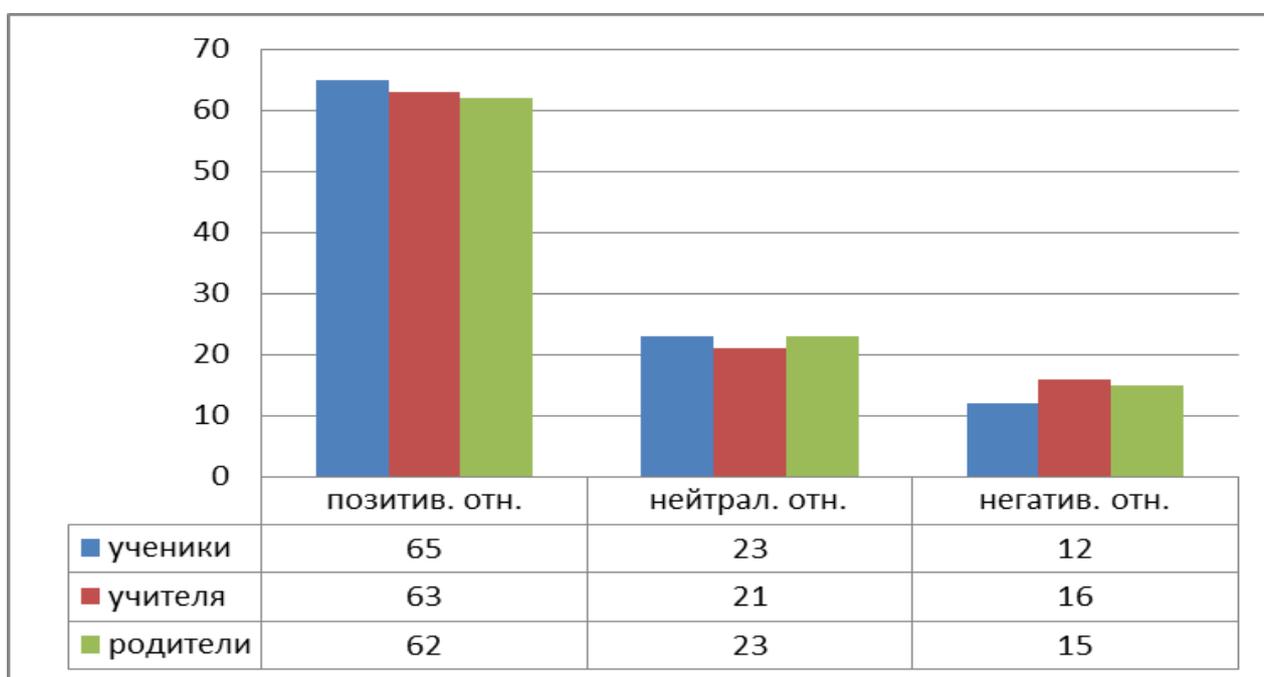


Рис. 11. Сравнительный анализ показателей отношения к образовательной среде в специальных (коррекционных) школах (процентная выраженность)

Наиболее позитивное отношение к специальному (коррекционному) учреждению выражают ученики – 65% (из 100% возможных) и педагоги – 63%. Родители имеют менее выраженное устойчиво-положительное отношение к образовательной среде коррекционных школ (62%), что выражается в средних показателях по соответствующим критериям. При этом уровень удовлетворенности и уровень защищенности в образовательном пространстве коррекционной школы воспринимается родителями более показательно – 4,1 и

4,4 баллов соответственно. Это свидетельствует о возможности родителей высказать свое мнение, реализовать право на уважительное отношение, на неприкосновенность личного достоинства, возможность получить помощь, если требуется, возможность проявить инициативу, учет личных проблем и трудностей. Они чувствуют себя защищенными в процессе общения, отсутствие игнорирования и недоброжелательного отношения.

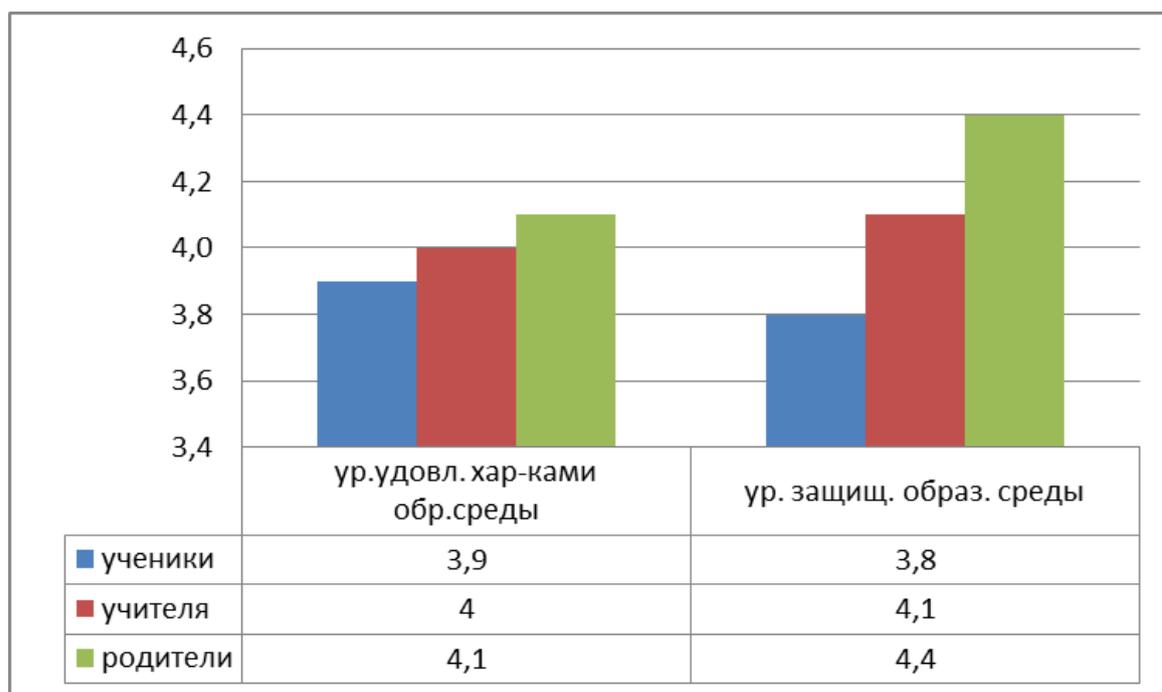


Рис. 12. Сравнительный анализ показателей удовлетворенности и защищенности в специальных (коррекционных) школах

Данные результаты могут быть следствием индивидуализированного и дифференцированного подхода к детям с ограниченными возможностями здоровья, а соответственно и к их родителям, малой наполняемостью классов, включением в образовательный процесс большого количества профильных специалистов.

*Дополнительное образование.* Для выявления уровня психологической безопасности в учреждениях дополнительного образования г. Перми проведем сравнительный анализ (рис. 13, 14).

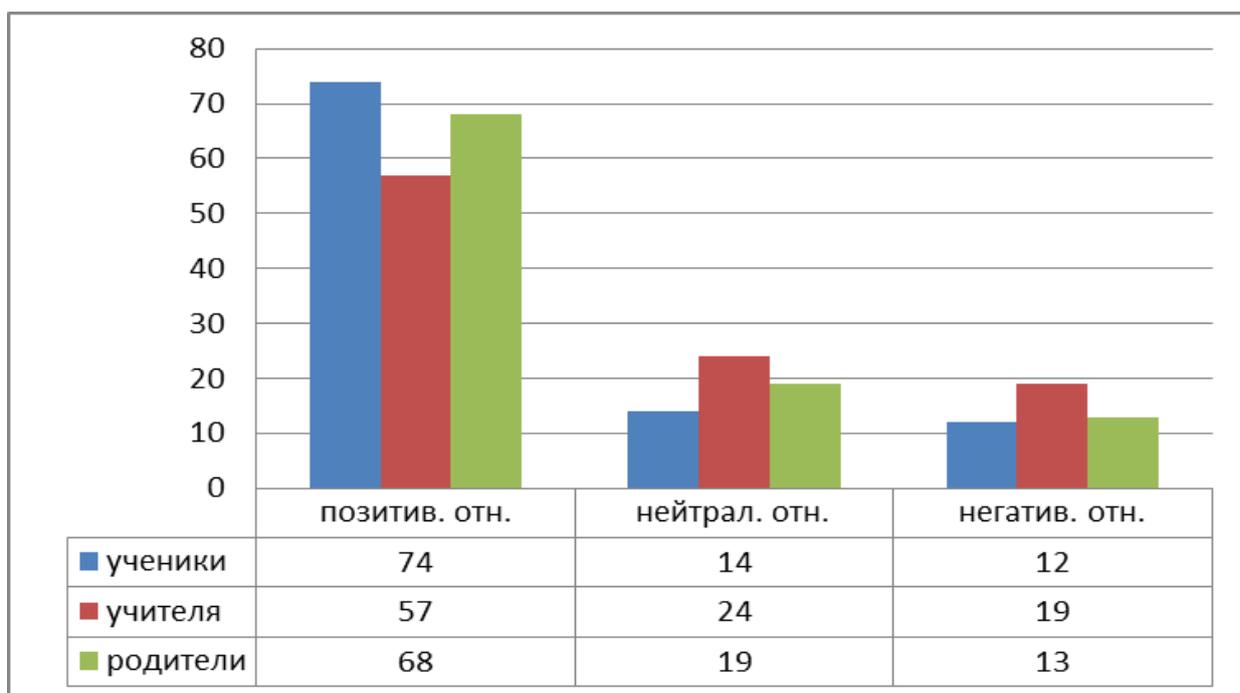


Рис. 13. Сравнительный анализ показателей отношения к образовательной среде в учреждениях дополнительного образования (процентная выраженность)

Анализ отношения к образовательной среде показал, что учащиеся испытывают позитивное отношение к системе дополнительного образования – 74% выраженности. Следовательно, они черпают здесь нормы, стандарты поведения, опыт социализации и практику коммуникативных контактов.

Дети и их родители чувствуют себя в учреждении защищенными от психосоциального насилия и удовлетворены структурой взаимоотношений со всеми участниками образовательного процесса (уровень удовлетворенности соответственно 4,2 и 4,4 баллов; уровень защищенности – 4,4 и 4,5).

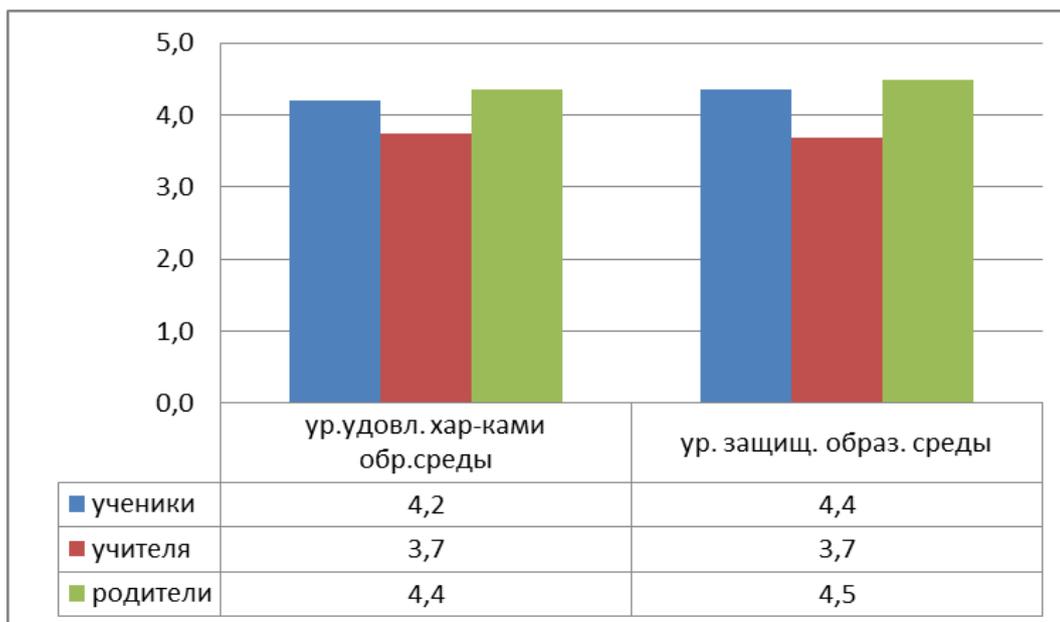


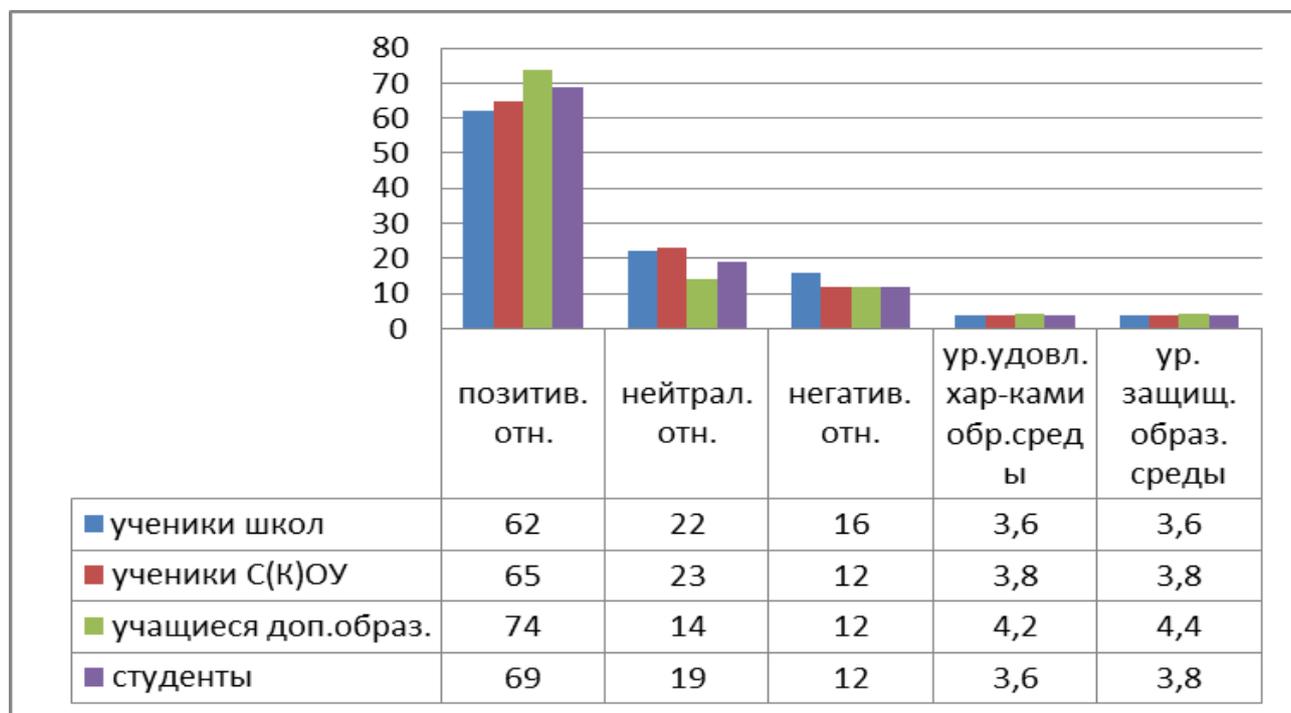
Рис. 14. Сравнительный анализ показателей удовлетворенности и защищенности в учреждениях дополнительного образования

Анализ полученных данных позволяет констатировать, что в системе дополнительного образования комфортно, психологически безопасно, удовлетворенно чувствуют себя дети, а вот педагоги подобных состояний не испытывают. Данный факт может послужить еще одним основанием выбора направлений профессиональной деятельности по обеспечению психологической безопасности в образовательном пространстве г. Перми и Пермского края.

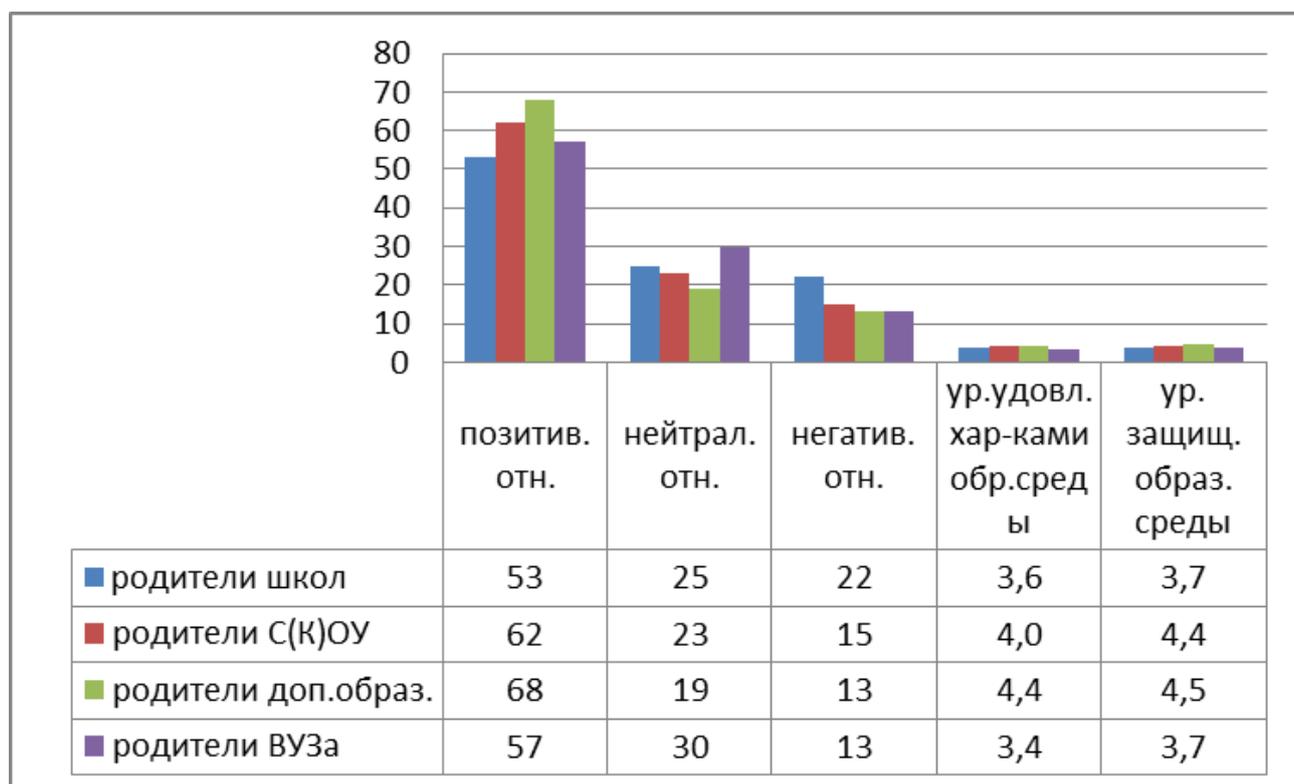
**Сравнительный анализ общих тенденций психологической безопасности в образовательных учреждениях Перми и Пермского края,** проведенный с учетом основных показателей: позитивное отношение к образовательной среде учреждения, нейтральное отношение, негативное отношение, уровень удовлетворенности характеристиками образовательной среды учреждения, уровень защищенности в образовательном пространстве учреждения позволил сделать закономерные выводы:

1. *С позиции учащихся:* наиболее безопасным учреждением с точки зрения сохранности психологического здоровья для них являются учреждения

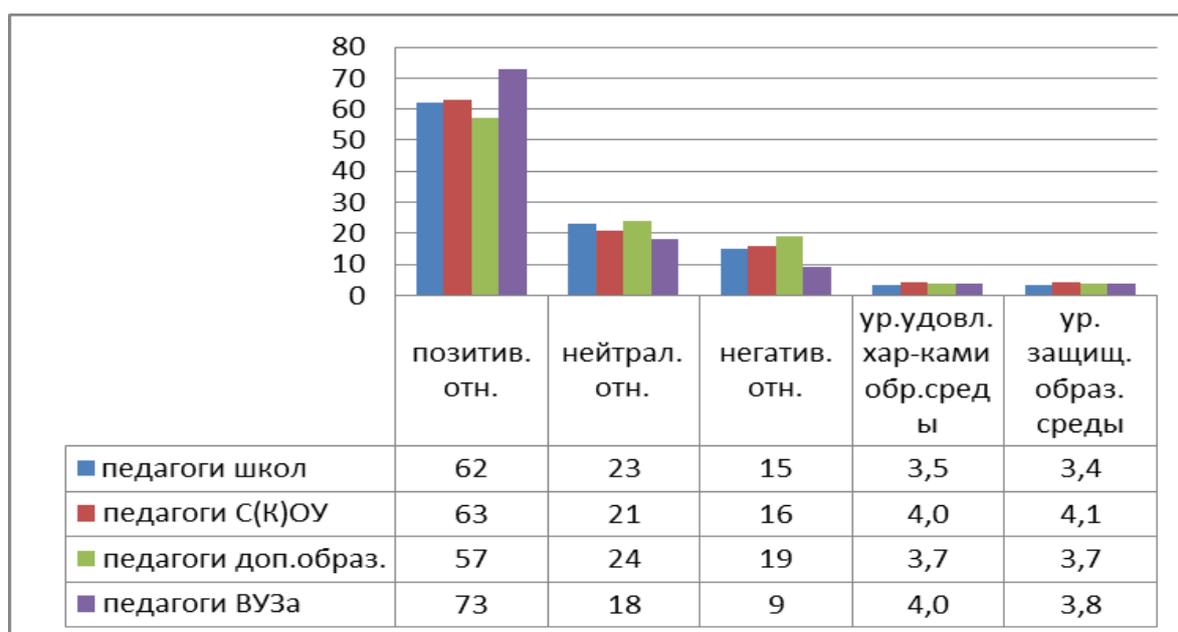
дополнительного образования. Далее по иерархии следуют высшие учебные заведения, замыкают цепочку специальные (коррекционные) учреждения и школы.



2. *Позиция родителя* аналогична детскому восприятию психологической безопасности и рисков для психического и психологического здоровья. Родители независимо от детей, при ответе на вопросы анкеты, отметили как наиболее безопасные с психосоциальной точки зрения учреждения дополнительного образования, затем учреждения специального (коррекционного) образования, после чего указаны высшие учебные заведения и лишь после этого общеобразовательные школы.



3. *С позиции педагога:* психологически наиболее безопасными представляются ВУЗы, менее комфортно чувствуют себя педагоги специальных (коррекционных) ОУ и общеобразовательных школ. Выраженные риски для психологического здоровья испытывают педагоги дополнительного образования.



Данное исследование позволило проиллюстрировать значение субъективного переживания психологической безопасности в образовательной среде учреждений г. Перми и Пермского края, сделать некоторый сравнительный анализ, на основании которого будет разрабатываться проектная модель создания оптимальных условий психологической безопасности образовательной среды, эмоционального благополучия и личностного развития всех участников педагогического процесса.

#### **4.2. Основные направления деятельности по созданию психологической безопасности**

Эмпирические и аналитические данные, полученные на разных уровнях образовательной среды: школа – ВУЗ, позволяют выявить отношение к образовательной среде конкретного учреждения с трех позиций: учащиеся – педагоги – родители (*информационный бюллетень о состоянии психологической безопасности образовательной среды в г. Перми и Пермском крае – материалы ПСР/НИР ПГГПУ № 001-П от 05.12.2012*).

Результаты исследования являются основанием для актуализации *направлений профессиональной деятельности*, ориентированных на обеспечение психологической безопасности образовательной среды и личности:

1. Осознание и принятие психологической безопасности как ценностно-значимой, развитие готовности к психологически безопасному взаимодействию (мотивационный аспект).

2. Выявление роли организационной культуры образовательного учреждения как фактора психологической безопасности образовательной среды; моделирование психологически безопасного образовательного пространства в учреждении (организационный аспект).

3. Формирование психологической культуры межличностного взаимодействия участников образовательного процесса; развитие

коммуникативной компетентности как способности к выстраиванию эффективного общения (коммуникативный аспект).

4. Создание условий, направленных на самореализацию ресурсов личности, поддержка позитивного «образа Я» и адекватной самооценки (самооценочный аспект).

5. Профилактика психоэмоциональных состояний в ситуациях стресса – в адаптационный период, ситуации экзамена, проверки знаний и др. (эмоциональный аспект).

#### **4.3. Мероприятия по обеспечению психологической безопасности личности в образовательном пространстве**

Мероприятия по обеспечению ППБ необходимо осуществлять в общеобразовательных учреждениях разных уровней (школа – ВУЗ). Эта деятельность включает:

1. Разработку и проведение *системы мониторинга* для исследования ППБ на основе критериев и индикаторов анализа, представленных И.А. Басовой, Е.В. Бурмистровой и др.

<i>Критерии</i>	<i>Индикаторы</i>
Аспекты психологической безопасности	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Психологическая безопасность среды</li><li>▪ Психологическая безопасность личности</li></ul>
Риски/ угрозы, деформирующие образовательную среду и снижающие ее безопасность	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Отсутствие нормативной базы для организации ППС</li><li>▪ Несоответствие программ и условий обучения функциональным и возрастным особенностям обучаемых</li><li>▪ Недостаточная организация учебного процесса, несоответствие программ образовательным требованиям</li><li>▪ Несоблюдение психолого-педагогических и санитарно-гигиенических требований к организации учебного процесса</li><li>▪ Отсутствие системы мониторинга состояния безопасности образовательной среды</li><li>▪ Наличие профессиональной и личностной виктимизации участников образовательного процесса</li></ul>

<p>Уровни/контуры защиты образовательной среды от угроз и рисков</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Внешний контур – нормативный. Включает определение функций и места ОУ в системе образования, требования ФГОС, нормативную базу.</li> <li>▪ Внутренний контур – ценностно-смысловой. Определяет ценностно-ориентационное единство субъектов образовательного пространства по отношению к смыслам, целям образования и ценностям, значимым для обеспечения качества подготовки обучаемых и защиты образовательных потребностей субъектов от возможных угроз и рисков</li> </ul>
<p>Структурные компоненты безопасного образовательного пространства</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Физическое окружение среды: физико-химические, биологические, гигиенические условия (микроклимат, чистота воздуха, освещенность, режим учебы и т.п.)</li> <li>▪ Предметное окружение: материальные условия организации учебно-воспитательного процесса в рамках учебных занятий, форм внеучебной работы; условия быта обучаемых; образовательные ресурсы (средства, компьютерное оборудование и т.п.)</li> <li>▪ Соматический компонент среды: состояние тела и здоровья каждого участника образовательного процесса</li> <li>▪ Информационно-социальный компонент среды: нормы функционирования учреждения, нормы отношения к людям, правила личной и общественной безопасности; образовательные ресурсы, рекламы, имидж учреждения; персонально адресованные воздействия; характер требований, приказов, советов, пожеланий, поручений, сообщений и т.п.</li> <li>▪ Ценностно-смысловое наполнение – социально-контактный компонент среды: личностно-профессиональная культура субъектов образовательного процесса (учителей, учеников, родителей, администрации, персонала ОУ), уровень их личностной и профессиональной виктимности; учебные программы, методики обучения и воспитания; особенности организации учебных коллективов, уровень защищенности в данном коллективе от разного рода посягательств</li> </ul>
<p>Основополагающие характеристики психологической безопасности образовательной</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Отсутствие проявлений психологического насилия во взаимодействиях участников образовательного процесса</li> <li>▪ Удовлетворение основных потребностей в личностно-доверительном общении и референтной среде</li> <li>▪ Предотвращение угроз для продуктивного устойчивого развития личности</li> </ul>

среды	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Укрепление психического здоровья всех участников образовательного процесса</li> <li>▪ Организация насыщенной образовательной среды, стимулирующей развитие каждого участника и позволяющей овладеть основными социально-психологическими компетенциями</li> </ul>
Состояния психологической безопасности личности как объекты психологической работы и поддержки	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Отсутствие психологической безопасности = подверженность срывам в функционировании личности, проявляющимся в поведении = психокоррекция, психотерапия</li> <li>▪ Состояние неустойчивой психической безопасности = сдерживание психотравмирующих внешних воздействий и мобилизация внутреннего потенциала</li> <li>▪ Состояние стабильной психологической безопасности = устойчивость личности к внешним и внутренним воздействиям, устойчивость к психотравме</li> </ul>
Результирующий итог конструирования психологически безопасной среды образования	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Психологически здоровая и компетентная личность</li> </ul>

Проведение мониторинга предполагает также подбор диагностического материала для изучения отдельных аспектов психологической безопасности (направленности, Я-концепции, эмоционального состояния, коммуникативных характеристик личности учащихся, студентов, педагогов; организационной культуры образовательных учреждений).

2. Разработку и реализацию психологических программ прикладного характера по следующим темам:

- Комплексное сопровождение и обеспечение личной безопасности дошкольников и младших школьников.
- Толерантность родителей как фактор психологической безопасности детей.
- Профилактика буллинга в массовой школе.

- Психологическое сопровождение подростков и юношей в сложных жизненных ситуациях.
- Формирование ресурса сопротивляемости личности психотравмирующим событиям и факторам риска.
- Обеспечение психологической безопасности личности школьника к изменяющимся условиям образовательной среды.
- Обеспечение психологической безопасности студентов первокурсников в адаптационный период и в период подготовки и проведения экзаменов.
- Снижение риска профессионального выгорания педагогов.

3. Разработку и экспериментальную апробацию программы спецкурса (курса по выбору) для студентов «Психологическая безопасность личности», учебно-методическое пособие и практикум «Безопасность жизнедеятельности: психолого-педагогический аспект».

4. Моделирование психологически безопасной образовательной среды ПГГПУ (проект).

Реализация мероприятий по обеспечению психологической безопасности предполагает включение:

- диагностических процедур;
- мероприятий, направленных на актуализацию ресурсов личности, ее самопознание и саморазвитие;
- психологических занятий и тренингов (в т.ч. имитационных, ролевых, деловых игр) с разными участниками образовательной среды;
- индивидуального и группового консультирования студентов, школьников, учителей, родителей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая работа предполагала обобщение сведений в области психологии безопасности в фокусировке представленности изучаемой проблемы в образовательных учреждениях. Для реализации данной цели авторами проведен теоретико-методологический анализ содержательных и структурных элементов безопасности, актуализированы факторы риска и критерии сформированности безопасного пространства личности; представлены результаты эмпирического исследования и актуальные направления деятельности по реализации задач, направленных на обеспечение психологической безопасности личности.

Безопасность – это явление, обеспечивающее нормальное развитие личности. Потребность в безопасности является базовой в иерархии потребностей человека (А. Маслоу), без частичного удовлетворения которой невозможно гармоничное развитие личности, достижение самореализации.

Пилотажное исследование, проведенное в рамках проекта «Психолого-педагогическая безопасность личности в образовательном пространстве: профилактика и комплексное сопровождение» (ПГГПУ, г. Пермь, 2012) позволило сравнить выраженность показателей психологической безопасности образовательной среды у каждого из субъектов образовательного процесса и обосновать актуальность, значимость востребованного в регионе направления деятельности «Психологическое здоровье и безопасность личности».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Учебно-методическое обеспечение

1. *Артюхина А.И.* Средовой подход в модели непрерывного личностного ориентированного образования /А.И. Артюхина, Н.В. Иванова //Архитектура и образование в III тысячелетии: Сборник статей / Сост. И.И. Соколов; ВолгГАСА.– Волгоград, 2003. – С. 46-49.
2. *Асмолов А.Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа / А.Г. Асмолов. – М.: Смысл, 2001.
3. *Баева И.А.* Психологическая безопасность в образовании: Монография / И.А. Баева. – СПб., 2002. – 271с.
4. *Баева И.А.* Психологическая безопасность образовательной среды: Теоретические основы и технологии создания. Диссертация на соискание степени доктора психологических наук [электронный ресурс] / И.А. Баева: Санкт-Петербург, 2002, 386с.
5. *Бардиер Г.Л.* Социальная психология толерантности / Г.Л. Бардиер. – СПб., 2005. – 460с.
6. Безопасность образовательной среды. Сборник статей. Часть 1. / Отв. ред. и сост. Г.М. Коджаспирова. М.: Экон-Информ, 2008. – 166с.
7. Безопасность образовательной среды. Сборник статей. Часть 2. / Отв. ред. и сост. Г.М. Коджаспирова. М.: Экон-Информ, 2008. – 143с.
8. *Белинская Е.П.* Социальная психология личности / Е.П. Белинская, О.А. Тихомандрицкая. – М., Аспект-пресс, 2001.
9. *Бурменская Г.В.* Факторы риска в психологии развития: Психология развития. Словарь / Г.В. Бурменская, Т.И. Шульга / Под.ред. А.Л. Венгера //Психологический лексикон. Энциклопедический словарь в шести томах /Ред.-сост. Л.А. Карпенко. Под общ.ред. А.В. Петровского. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – 176с.

10. *Бурмистрова Е.В.* Система психологической помощи в кризисной ситуации (ЭПП в образовательной среде) /Е.В. Бурмистрова //Московский психотерапевтический журнал. – № 4, 2006. – С.122-130
11. *Вайнер Э.Н.* Образовательная среда и здоровье учащихся /Э.Н. Вайнер // Валеология. 2003. –№2.
12. *Гладченкова Н.И.* Культурно-информационное пространство образовательного учреждения как среда становления нравственного опыта личности. Автореф. дис. к.и.н. / Н.И. Гладченкова. – Ростов-на-Дону, 2001.
13. *Гончарова Ю.А.* Проектирование образовательной среды – функция современной школы / Ю.А. Гончарова // Воспитательная среда вуза как фактор профессионального становления специалиста. – Воронеж, 2001 – С. 291-293.
14. *Козырев В.А.* Теоретические основы развития гуманитарной образовательной среды пед.ун-та. Автореф. дис. д.п.н. / В.А. Козырев – СПб., 2000.
15. *Колесникова Т.И.* Психологический мир личности и его безопасность / Т.И. Колесникова. – М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. – 176с.
16. *Лактионова Е.Б.* Представление педагогов-психологов о рисках в образовательной среде. Безопасность образовательной среды: Сборник статей / Е.Б.Лактионова /Ответственный редактор и составитель Г.М. Коджаспирова. – М., Экон-Информ, 2008, – С.158.
17. *Лошакова Т.Ф.* Педагогическое управление созданием комфортной среды в образовательном учреждении: Монография / Т.Ф.Лошакова. – Екатеринбург: Изд-во Дома учителя, 2001.
18. *Маслоу А.* Мотивация и личность/А. Маслоу. – СПб.: Евразия, 2001.
19. *Мерлин, В.С.* Психология индивидуальности/Под ред. Е.А.Климова. – М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 448с.

20. Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении: практическое руководство / Под.ред. И.А. Баевой. – СПб.: Речь, 2006. – 288с.
21. Проблемы психологической безопасности/Отв.ред.А.Л.Журавлев, Н.В. Тарабрина. – М.:Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. – 440с. (Психология социальных явлений)
22. *Пшидоток М.Р.* Понятие безопасности личности в социальном знании / М.Р. Пшидоток // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2011, выпуск № 1.
23. *Роджерс К.* Искусство консультирования и терапии / К. Роджерс. – М.:Апрель-Пресс-Эксмо, 2002
24. *Рубцов В.В.* Психологическая безопасность образовательной среды как условие психосоциального благополучия школьника. Сборник статей /В.В. Рубцов, И.А. Баева / Ответственный редактор и составитель Г.М. Коджаспирова. – М., Экон-Информ, 2008. – С.158.
25. Самосознание и защитные механизмы личности. Хрестоматия. – Самара: ИД «Бархах-М», 2000
26. *Скрипкина Т.П.* Доверие к миру как фундаментальное условие толерантности / Т.П. Скрипкина. – Ростов-на-Дону, 2002.

**Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы  
(Интернет-ресурсы)**

27. *Арендачук И.В.* Психологические условия обеспечения безопасности образовательной среды вуза / И.В. Арендачук / <http://www.medpsy.ru/>
28. *Иващенко Г.В.* О понятии «безопасность» / Г.В. Иващенко. – <http://www.portalus.ru>
29. Психология безопасности – <http://www.psychosafety.ru/>
30. Психологическая безопасность объекта профессиональной деятельности – [http://www.mirrabort/work\\_74439.html.ru/](http://www.mirrabort/work_74439.html.ru/)

31. *Шаров А.А.* Исследование ценностных ориентаций /А.А. Шаров – [www.psyadvise.ru](http://www.psyadvise.ru)
32. <http://www.bibliofond.ru> / Психологическая безопасность образовательной среды / Курсовая работа
33. <http://www.minobr.permkrai.ru>

## Сведения об авторах

**Богомяжкова Оксана Николаевна** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры психологии ПГГПУ, детский практический психолог, психотерапевт, руководитель прикладного проекта программы стратегического развития ВУЗа.

**Баландина Людмила Леонидовна** – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии ПГГПУ.

**Галиева Светлана Юрьевна** – ассистент кафедры педагогики ПГГПУ, соискатель ученой степени кандидата педагогических наук, практикующий социальный педагог-психолог, победитель конкурса «Молодой ученый ПГГПУ 2010-11».

**Попова Татьяна Ананьевна** – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии ПГГПУ.

**Смирнова Анастасия Владимировна** – ассистент естественно-научного факультета ПГГПУ, соискатель ученой степени кандидата биологических наук.

**Соснина Ирина Григорьевна** – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии ПГГПУ, практикующий психолог.

**Сороковикова Эмилия Геннадьевна** – старший преподаватель кафедры психологии ПГГПУ, практикующий психолог.

**Филатова Ольга Игоревна** – учитель Пермской кадетской школы, соискатель ученой степени кандидата психологических наук.